



# Conferencia Internacional: “Tierras y Territorios en las Américas: Acaparamientos, Resistencias y Alternativas”

Bogotá 2016

Bogotá, 23 al 26 de Agosto de 2016

Sede: Universidad Externado de Colombia

## PROGRAMACIÓN EJE I: Dinámicas históricas, estructurales de la concentración y el acaparamiento de tierras y territorios en las américas: abordajes teóricos y metodológicos.

### Contenido

PROGRAMACIÓN EJE I: Dinámicas históricas, estructurales de la concentración y el acaparamiento de tierras y territorios en las américas: abordajes teóricos y metodológicos. ....	1
Contenido .....	1
Preguntas guía:.....	3
EQUIPO DE TRABAJO .....	4
ORGANIZACIÓN DE LA AGENDA .....	4
MARTES 23 DE AGOSTO: DINÁMICAS HISTÓRICAS DE LA SITUACIÓN DE TIERRA EN LAS AMÉRICAS ....	10
1. EL PROCESO HISTÓRICO DE TERRITORIALIZACIÓN DEL CAPITAL: TRANSNACIONAL EN BRASIL: NOTAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS.....	10
2. A CONJUNTURA DA QUESTÃO AGRÁRIA NO ESTADO DO PIAUÍ-BRASIL.....	18
3. RECONFIGURACIONES EN LAS RELACIONES TERRITORIALES EN CONTEXTOS NEOEXTRATIVISTAS: EL PROCESO DE CONSULTA EN EL LOTE PETROLERO 192 EN PERÚ .....	24
4. MODEL CITIES: NEW ZONING TECHNOLOGIES FOR COMMODIFYING AND RE-COLONIZING TERRITORY IN HONDURAS.....	30
5. RETHINKING ENCLOSURES FROM A LATIN AMERICAN PERSPECTIVE: THE ROLE OF TERRITORIALITY AND COLONIALITY .....	32

MIÉRCOLES 24 DE AGOSTO: LAS DINÁMICAS HISTÓRICAS DE LA SITUACIÓN DE TIERRAS EN COLOMBIA. .....	36
6. LA CUESTIÓN AGRARIA Y EL DESARROLLO RURAL EN COLOMBIA: EMBATES EN TORNO DEL MODELO DE DESARROLLO RURAL COLOMBIANO.....	36
7. THE VOLUNTARY GUIDELINES ON THE RESPONSIBLE GOVERNANCE OF TENURE OF LAND, FISHERIES AND FORESTS IN THE CONTEXT OF NATIONAL FOOD SECURITY IN COLOMBIA: TOWARDS DEMOCRATIC LAND-BASED RESOURCE CONTROL.....	43
8. LO QUE PASA ES QUE A VECES NOS HACE FALTA UN POQUITO DE PLATA”: ACAPARAMIENTO Y RESISTENCIA TRUNCADA EN LA AMAZONIA COLOMBIANA .....	45
9. ESPACIOS “LEGIBLES” PARA LA DESAMORTIZACIÓN: APROXIMACIÓN A LAS DILIGENCIAS DE RECONOCIMIENTO, MEDIDA Y MAPEO DE LOS RESGUARDOS DE INDÍGENAS DE LA PROVINCIA DE BOGOTÁ (NUEVA GRANADA), 1832-1843.....	52
10. COLOMBIA’S GHOST ACRES, RENTIER CAPITAL, AND THE STATE: THE CASE OF META.....	57
11. DERECHOS DE PROPIEDAD, TAMAÑO ÓPTIMO DEL PREDIO Y CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA EN COLOMBIA .....	59
JUEVES 25 DE AGOSTO: EXPERIENCIAS DE ACAPARAMIENTO Y DESPOJO EN LA REGIÓN DE LAS AMÉRICAS.....	67
12. EL DESPOJO COMO AGRAVIO: LA VIOLACIÓN DE DERECHOS SOBRE LA TIERRA COMO CAUSA DE RECLAMOS DE REFORMA AGRARIA EN AMÉRICA LATINA .....	67
13. PAISAJES DE DEUDA: FRACASO, DEUDA, Y EL DESPOJO DE TERRENOS RURALES EN GUATEMALA 71	
14. GEOPOLÍTICA DEL ACAPARAMIENTO Y DEL DESPOJO DE TIERRAS Y TERRITORIOS EN MÉXICO	77
15. BRAZILIAN RESISTANCE TO CHINESE LAND GRABS SINCE 2008: LESSONS AND AGROECOLOGICAL ALTERNATIVES.....	82
16. A ESTRANGEIRIZAÇÃO DE TERRAS E AS LUTAS DOS MOVIMENTOS SOCIOTERRITORIAIS CAMPONESES NO BRASIL.....	87
VIERNES 26 DE AGOSTO: LUCHAS POR LA TIERRA, EL AGUA Y LOS BOSQUES EN CONTEXTOS DE POSCONFLICTO.....	94
17. FROM REBELS TO PEASANTS AND BACK AGAIN? THE IMPACT OF (VIOLENT) RESISTANCE AGAINST LAND DEALS ON POST-CONFLICT DYNAMICS .....	94
18. LA HUELLA GEOGRÁFICA ESPACIO VITAL, ARRAIGO O CONTROL TERRITORIAL PARA LA ACUMULACIÓN.....	96

Este eje se propone desarrollar el debate teórico y metodológico sobre las transacciones masivas de tierra, fiebre de la tierra o acaparamiento de tierras-territorios, para entender las causas y dinámicas históricas y estructurales de la concentración-acaparamiento de tierras y territorios desde el punto de vista de varios abordajes teóricos y metodológicos; entender cómo se plantea hoy la lucha por la tierra y el territorio junto a la cuestión agraria en el contexto regional actual.

#### Preguntas guía:

Se parte entonces de que la lucha por la tierra no es nueva, pero: ¿Qué formas tienen estas luchas en el momento actual? ¿Cuáles son las dinámicas de las luchas por la tierra en el contexto mundial de creciente desigualdad y en su articulación con múltiples crisis percibidas como el cambio climático, la degradación de los recursos, la inseguridad alimentaria, y las crisis cíclicas de los mercados? ¿Cómo se construye el momento actual de esta problemática a partir de particularidades actuales y a su vez se ve influenciada por dinámicas históricas y estructurales más antiguas en América Latina y en el sistema-mundial?

La concentración de la tierra tampoco es un hecho novedoso, pero ¿Cuál es el papel del capital en la lucha contemporánea por la tierra y cómo ha cambiado (o no) en los últimos años? ¿Cuáles y quiénes son los actores, mecanismos, normas e intereses en juego en la conformación de la lucha por el acceso y control de la tierra, los recursos naturales, el capital financiero y la cadena productiva de los recursos más amplios? ¿Cuál es la importancia de la tierra? ¿Cómo impacta el neoextractivismo y el despojo en la concentración de tierras y territorios?

## EQUIPO DE TRABAJO

<p><i>Equipo de coordinación grupo de trabajo.</i></p>	<p><b>Universidad Externado de Colombia:</b></p> <p><b>Coordinación:</b> Juan Manuel Opina, Juan David Delgado, Carlos Benavides, Flavio Bladimir Rodríguez.</p> <p><a href="mailto:juanemeospina@gmail.com">juanemeospina@gmail.com</a>  <a href="mailto:juand.delgado@uexternado.edu.co">juand.delgado@uexternado.edu.co</a>  <a href="mailto:carlos.benavides@uexternado.edu.co">carlos.benavides@uexternado.edu.co</a>  <a href="mailto:flavio.rodriguez@uexternado.edu.co">flavio.rodriguez@uexternado.edu.co</a></p> <p><b>Comité Nacional:</b> Shawn Kenneth Van Ausdal, Alhena Caicedo.  <a href="mailto:vanausdal.s@gmail.com">vanausdal.s@gmail.com</a>  <a href="mailto:a.caicedo@uniandes.edu.co">a.caicedo@uniandes.edu.co</a></p> <p><b>Comité Internacional:</b></p> <p><b>Dinamizadora:</b> Ana Jiménez  <a href="mailto:amjh22@hotmail.com">amjh22@hotmail.com</a></p>
<p><i>Temas de la mesas de trabajo:</i></p>	<p><i>Acaparamiento de tierras y territorios en las Américas: Abordajes teóricos y metodológicos.</i></p> <hr/> <p><i>La contemporaneidad de la lucha por la tierra y territorios: conceptos, sujetos y desafíos.</i></p>

## ORGANIZACIÓN DE LA AGENDA

Se ha establecido que el espacio con que cuenta el Eje I dentro de la conferencia, que será de cuatro días, estará organizado teniendo en cuenta temáticas coherentes con el grupo de trabajo. Así pues, consideramos apropiado proponer los siguientes ejes temáticos:

1. Las dinámicas históricas de la situación de tierras en las Américas.
2. Las dinámicas históricas de la situación de tierras en Colombia.
3. Experiencias de acaparamiento y despojo en la región de las Américas.
4. Panel sobre el conflicto por la tierra y el territorio en un escenario de Postconflicto.

### **Día 1. Dinámicas históricas de la situación de tierra en las Américas**

Las ponencias que se programaron para este primer día son las siguientes:

- El proceso histórico de territorialización del capital transnacional en Brasil: notas teóricas y metodológicas. Lorena Izá Pereira (Universidad Estadual Paulista, FCT/UNESP), Lucas Pauli (Universidad Estadual Paulista, FCT/UNESP), Edson Araujo Aguiar (Universidad Estadual Paulista, FCT/UNESP).
- A conjuntura da questão agrária no estado do Piauí-Brasil. Clarissa Flavia Santos Araújo (Universidade Federal do Piauí (UFPI)-Brasil), Alyne Maria Sousa Oliveira (Universidade Federal do Piauí (UFPI)-Brasil), y Maria do Socorro Lira Monteiro (Universidade Federal do Piauí (UFPI)-Brasil).
- Reconfiguraciones en las relaciones territoriales en contextos neo-extractivistas: El proceso de consulta en el lote petrolero 192 en Perú. Cynthia Cárdenas Palacios (Universidad Federal do Pará (UFPA)).

- Model cities: new zoning technologies for commodifying and re-colonizing territory in Honduras. Beth Gaglia (American University).
- Rethinking Enclosures from a Latin American Perspective: The Role of Territoriality and Coloniality. Frank Muller (Universidade Federal do Rio de Janeiro), Jairo Baquero – Melo (Universidad del Rosario), Markus Rauchecker (Freie Universität Berlin), Ramiro Segura (Universidad Nacional de la Plata)

## **Día 2. Las dinámicas históricas de la situación de tierras en Colombia.**

Las ponencias programadas para el días 2 son:

- La cuestión agraria y el desarrollo rural en Colombia: embates en torno del modelo de desarrollo rural colombiano. Nathalia Valderrama Bohórquez (Universidade Rural do Rio Grande do Sul), Sergio Schneider (Universidade Rural do Rio Grande do Sul).
- The voluntary guidelines on the responsible governance of tenure of land, fisheries and forests in the context of national food security in Colombia: towards democratic land-based resource control. Ben McKay (International Institute of Social Studies), Flavio Bladimir Rodríguez (Universidad Externado de Colombia) Muñoz y Darío Fajardo (Universidad Externado de Colombia).
- Lo que pasa es que a veces nos hace falta un poquito de plata: acaparamiento y resistencia truncada en la Amazonía Colombiana. Gerard Verschoor (Universidad de Wageningen, Holanda).

- Espacios ‘legibles’ para la desamortización: Aproximación a las diligencias de reconocimiento, medida y mapeo de los resguardos de indígenas de la provincia de Bogotá (Nueva Granada), 1832 – 1843”. Juan David Delgado Rozo (Universidad Externado de Colombia).
- Colombia’s ghost acres, rentier capital and the state: the case of Meta Nazih Richani (Kean University).
- Derechos de propiedad, tamaño óptimo del predio y concentración de la tierra en Colombia. Wilson Vergara (Universidad de la Salle)

### **Día 3. Experiencias de acaparamiento y despojo en la región de las américas.**

Las ponencias programadas para el días 2 son:

- El despojo como agravio: La violación de derechos sobre la tierra como causa de reclamos de reforma agraria en América Latina. María Paula Saffon (Universidad de Princeton).
- Paisajes de deuda: Fracaso deuda y el despojo de terrenos rurales en Guatemala. Richard L. Johnson (University of Arizona).
- Geopolítica del acaparamiento y del despojo de tierras y territorios en México. Carlos A. Rodríguez Wallenius (Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México).

- Brazilian resistance to chinese land grabs since 2008: Lessons and agroecological alternatives. Gustavo de Oliveira (University of California at Berkeley; Department of Geography).
- A estrangeirização de terras e as lutas dos Movimentos Socioterritoriais Camponeses No Brasil. Eraldo da Silva Ramos Filho. (Universidade Federal de Sergipe (UFS), Brasil)

#### **Día 4. Panel sobre el conflicto por la tierra y el territorio en un escenario de Postconflicto.**

Para el día 4 hemos pensado en organizar un panel o discusión en torno a la propuesta de Anne Hennig, cuya ponencia se titula **“From rebels to peasants and back again? The impact of (violent) resistance against land deals on post-conflict dynamics”**, y gira en torno al problema de la tierra en Colombia en un panorama de “postconflicto” y la propuesta de Flavio Bladimir sobre La huella geográfica. La idea es poner a discutir este trabajo en la compañía de invitados que representen el sector institucional, el académico y el de organizaciones sociales.

Los invitados en quienes hemos pensado son: Jaime Zuluaga, Juan Manuel Ospina (contacto institucional) y Francia Márquez. Sin embargo, están por definir.





## MARTES 23 DE AGOSTO: DINÁMICAS HISTÓRICAS DE LA SITUACIÓN DE TIERRA EN LAS AMÉRICAS

### 1. EL PROCESO HISTÓRICO DE TERRITORIALIZACIÓN DEL CAPITAL: TRANSNACIONAL EN BRASIL: NOTAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

Lorena Izá Pereira<sup>1</sup>

Lucas Pauli<sup>2</sup>

Edson Araujo Aguiar<sup>3</sup>

#### **Introducción y breves notas sobre la cuestión agraria brasileña**

Las características de la ocupación del territorio brasileño por colonizadores europeos y sus consecuencias en la constitución de Brasil influyen en la cuestión agraria actual. Destacamos las *capitanías* como el primer proceso de apropiación del territorio brasileño por los colonos extranjeros, el sistema introducido en Brasil en 1536 por el rey de Portugal, Juan III, para la creación de 14 capitanías, divididas en 15 áreas y distribuidos a los 12 beneficiarios, que eran los

---

<sup>1</sup> Estudiante del Programa de Posgrado en Geografía (PPGG) de la Facultad de Ciencias y Tecnología, Universidad Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (FCT/UNESP). Investigadora del Núcleo de Estudios, Investigaciones y Proyectos de Reforma Agraria (NERA). Becaria de la Fundación de Amparo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP). Correo electrónico: lorena.izap@gmail.com.

<sup>2</sup> Estudiante del Programa de Posgrado en Geografía (PPGG) de la Facultad de Ciencias y Tecnología, Universidad Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (FCT/UNESP). Investigadora del Núcleo de Estudios, Investigaciones y Proyectos de Reforma Agraria (NERA). Becario del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq). E-mail: lucasppauli@hotmail.com.

<sup>3</sup> Estudiante en Geografía de Facultad de Ciencias y Tecnología, Universidad Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (FCT/UNESP). Investigadora del Núcleo de Estudios, Investigaciones y Proyectos de Reforma Agraria (NERA). Becario del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq). E-mail: edsonkorn\_7@hotmail.com.

representantes de la nobleza portuguesa. La condición para la concesión del uso fue la producción en la tierra y el consiguiente pago de los impuestos a la Corona.

A partir de las capitanías, las tierras estaban ocupadas con el esquema de concesiones de tierras. Las asignaciones eran terrenos cuyo uso fue concedida a *sesmeiro* en el evento para promover el adelgazamiento del bosque y producir en la tierra, es decir, de manera que las personas que recibieron la tierra tendrían que ser capaces de prospera en ellas. Graziano da Silva (1980, p. 09) señala que el sistema de concesiones de tierras fue predominante en la formación de las grandes propiedades en virtud de la mano de obra esclava. Los esclavos trabajaban en el cultivo de la caña de azúcar, sistema que requiere vastas cantidades de tierra, con el modelo agrícola de "*plantation*". En el momento de la colonia, Brasil, tenía casi todas sus actividades económicas orientadas a la agricultura comercial.

En la post-independencia de Brasil (1822), se promulgó la Ley N° 601, de 18 de septiembre de 1850, también conocida como la Ley de Tierras, que instituyó el cambio en la estructura de la tierra con respecto a la propiedad de ésta. Según Martins (1981), la Ley de Tierras prohibía la apertura de nuevas posesiones, indicando que se restringió la adquisición de tierras por otro título que no fuera la compra. En 1888 se estableció la abolición de la esclavitud, pero la Ley de Tierras de 1850 tuvo cuidado de que la masas a ser liberados y los inmigrantes que habían llegado no tuvieran acceso a la tierra y continuar (tanto en tierra como trabajadores) bajo el gobierno de los grandes propietarios, que perdura hasta nuestros días. La Ley de Tierras llevó a la mercantilización de la tierra, condición fructífera para el conflicto.

En la cuestión agraria brasileña la ley de tierras es un factor decisivo porque a partir de la Ley la coyuntura agraria cambia lo que resulta en la propiedad de la tierra. Por lo tanto, los procesos del pasado culminan en el futuro. En nuestro análisis apoyado en la literatura, Oliveira (1991);

Fernandes (2005) y Girardi (2008), entendemos que la cuestión agraria es estructural y un problema que hay que resolver.

De acuerdo con Cubas (2012, p. 02), la cuestión agraria brasileña se caracteriza por los conflictos en el territorio, intrínsecamente ligados a las relaciones de poder, lo que constituye un problema que es no es solo coyuntural, sino que es estructural. Actualmente, otros elementos asisten a los dictados de la cuestión agraria, Marques (2011) atribuye que "*cuestión agraria hoy es resultado de la consolidación del régimen corporativo de alimentos y el avance de lo acaparamiento de tierras proceso bajo el control de las empresas transnacionales*".

El conflicto entre los movimientos socio-territoriales en el campo y el capital (agronegocio) ocurre en la escala internacional, ya que la gran internacionalización del sector se lleva a cabo en la fase neoliberal y globalizada del capitalismo. "*La lucha campesina se convirtió en una lucha internacional en torno a la bandera de la soberanía alimentaria y que ya no es sólo una lucha contra la gran propiedad y las estructuras de poder locales perversos, sino una lucha contra un orden global*" (Marques, 2011). La intensificación del acaparamiento de tierras también agrava la situación de la cuestión agraria en Brasil, este proceso de expansión de la apropiación de la tierra por extranjeros se intensifica a partir de 2008, poco después de la crisis económica que sacudió a las economías de todo el mundo (MCMICHAEL, 2012).

### **Discusión teórica acerca del acaparamiento de tierras**

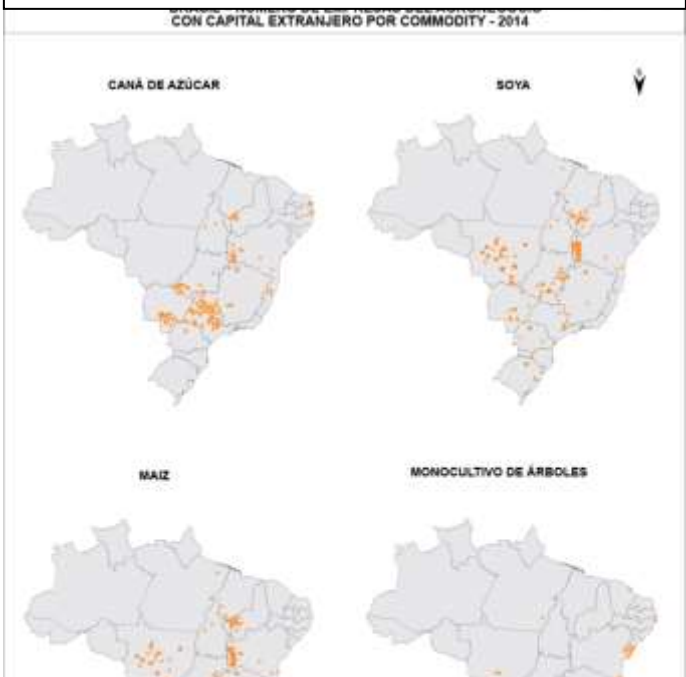
Frente al amplio debate sobre el acaparamiento de la tierra, definimos el acaparamiento como un proceso de apropiación de tierras y sus beneficios (recursos naturales, agua, calidad del suelo, biodiversidad, recursos minerales, entre otros). Esta apropiación se puede lograr a través de la compra de la propiedad rural, el contrato de arrendamiento, el acuerdo de asociación, el contrato de "cajón", las estrategias de las empresas constituyen empresas en nombre de otros que poseen

una identidad nacional, tácticas conjuntas entre las empresas locales y transnacionales (como el ejemplo de Veracel Celulose - una empresa conjunta entre Stora Enso y Fibria en Brasil), las empresas de capital abierto con acciones en *Free Float*, concesiones públicas para explotación (como en Mozambique, ya que la tierra es propiedad del Estado), el uso de la superficie, como es el caso de Brasil, que aún está presente en el Código Civil (2002), en el artículo 1.369.

Entendemos por apropiación el acto de tornar propio, adaptar, ajustar, tomar posesión de algo, como definen Fairhead, Leach e Scoones (2013, p. 238): “*‘Appropriation’ implies the transfer of ownership, use rights and control over resources that were once publicly or privately owned - or not even the subject of ownership - from the poor (or everyone including the poor) into the hands of the powerful*”. Por lo tanto, es conveniente considerar el acaparamiento de la tierra como apropiación de tierras nacionales por extranjeros, debido a que la definición de la apropiación está presente en todas las formas de acceso a la tierra por el capital transnacional descritas anteriormente.

En los datos de GRAIN (2015), hay 30,191,493 hectáreas de tierras en las negociaciones. De este total un 9% está destinado a productos alimenticios (2,802,271 hectáreas), 30% a cultivos no alimenticios (9,115,847 hectáreas), 20% a los Flex Crops, los que pueden ser dirigido a la producción de energía, alimentos (5,980,076 hectáreas) y 41% para a otros cultivos (12,293,299). Brasil no está lejos de este proceso. Según los datos del Informe DATALUTA (2014), existen en el país 90 empresas transnacionales y nacionales con presencia de capital extranjero actuantes en la apropiación de propiedad de la tierra para diversos fines, especialmente para la producción de rubros agrícolas como la caña de azúcar, soja, maíz, monocultivo de árboles y el algodón, expresadas en las planchas 01 y 02.

Plancha 01: Numero de empresas del agronegocio con capital extranjero por commodity.



Plancha 02: Numero de empresas del agronegocio con capital extranjero por commodity.



Plancha03: Numero de empresas del agronegocio con capital extranjero.



Plancha 04: Numero de empresas del agronegocio con capital extranjero.



Respecto al origen del capital extranjero en la apropiación de la tierra, como se puede ver en las planchas 03 y 04, se destaca la fuerte presencia de empresas oriundas de los Estados Unidos, Japón, Reino Unido, Argentina y Brasil, en este último caso corresponde a empresas declaradas como de Brasil, pero tienen presencia de capital extranjero.

La territorialización de las empresas transnacionales en Brasil genera un impacto sin precedentes en las diversas dimensiones del territorio, ya que se presenta la desterritorialización de diversos cultivos alimentarios, de los campesinos, de las comunidades tradicionales e indígenas, como lo caso de la reciente territorialización del agronegocio transnacional en la región del MATOPIBA, compuesta por los estados de Maranhão, Tocantins, Piauí e Bahia, en que hay una serie de denuncias contra apropiaciones ilegales que promueve el desarraigo de comunidades campesinas. Por otra parte, estas poblaciones se ven afectadas por el uso indiscriminado de agroquímicos por parte de las empresas, por la represión y la criminalización. Un ejemplo es el caso del asentamiento *Guarani*, ubicado en el municipio de Sandovalina, estado de São Paulo, que sufre con las fumigaciones aéreas por parte de la empresa Umoe Bioenergy (PEREIRA, 2015). El impacto va más allá del campo, ya que el acaparamiento de la tierra tiene un efecto directo en la producción de alimentos, porque desterritorializa a los campesinos que son muy importantes para la producción de alimentos en Brasil, afectando de manera directa la seguridad y soberanía alimentaria de la población.

### **Consideraciones finales**

Además de considerar el proceso de extranjerización de la tierra desde la economía política, que según Franco et al. (2013) es el lente más adecuado para analizar este proceso, es necesario

entender la apropiación de la tierra por parte del capital extranjero desde una mirada geográfica, por lo que entendemos que la extranjerización de la tierra produce un impacto directo en el territorio, ya que la territorialización de los monocultivos, el uso cada vez más intensivo de agroquímicos y organismos genéticamente modificados, en conjunto promueven un proceso de desterritorialización de cultivos de alimentos, causan un inmenso daño al medio ambiente y a la salud humana. Comunidades enteras son desposeídas, aumenta el precio de la tierra, porque la demanda es alta, conllevando a un incremento de concentración de la tierra y la desigualdad.

## **Referencias**

BRASIL. Lei nº 10.406, de 10 de janeiro de 2002. Institui o Código Civil Brasileiro. **Presidência da República Casa Civil** - Subchefia para assuntos jurídicos.

FAIRHEAD, James; LEACH, Melissa; SCOONES, Ian. Green Grabbing: a new appropriation of nature? **The Journal of Peasant Studies**, v. 39, n. 2, 237-261.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Questão agrária: conflitualidade e desenvolvimento territorial.

BUAINAN, A. M. (Org.). **A luta pela terra, reforma agrária e gestão de conflitos no Brasil**. Campinas: Unicamp, 2005.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Estrangeirização de terras na nova conjuntura da questão agrária. **Caderno de Conflitos no Campo de 2010**, Comissão Pastoral da Terra: Goiânia, 2011.

FRANCO, Jennifer; BORRAS JUNIOR, Saturnino; ALONSO-FRADEJAS, Alberto; BUXTON, Nick; HERRE, Roman; KAY, Sylvia; FEODOROFF, Timothé. **L'Accaparement des terres: un livret**. Haia: TNI, 2013.

GIRARDI, Eduardo Paulon. **Proposição teórico-metodológica de uma Cartografia Geográfica Crítica e sua aplicação no desenvolvimento do Atlas da Questão Agrária Brasileira**. 2008.



Tese (Doutorado em Geografia). Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade Estadual Paulista, Presidente Prudente, 2008.

GAZIANO DA SILVA, José. **O que é questão agrária?** São Paulo: Brasiliense, 1980.

MARQUES, Marta Inês Medeiros. **O novo significado da questão agrária.** V Simpósio Internacional e VI Simpósio Nacional de Geografia Agrária – SeINGA, Belém, 2011.

MARTINS, José de Souza. **Os Camponeses e a Política no Brasil.** Petrópolis: Vozes, 1981.

MCMICHAEL, Philip. A food regime analysis of the ‘world food crisis’. **Agriculture and Human Values**, n. 26, 2009, p. 281-295.

MCMICHAEL, Philip. The land grab and corporate food regime restructuring. **Journal of Peasant Studies**, n. 39, v. 3-4, 2012, p. 681-701.

MCMICHAEL, Philip. **Historicizing Food Sovereignty:** a Food Regime Perspective. *Food Sovereignty: a critical dialogue*, set. 2013.

PEREIRA, Lorena Izá. **O processo de estrangeirização da terra no Brasil:** estudo de caso da empresa Umoe *Bioenergy* no município de Sandovalina-SP, 2015, 174 f. Monografia (Bacharelado em Geografia) - Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade Estadual Paulista, Presidente Prudente.

OLIVERA, Ariovaldo Umbelino. **Modo capitalista de produção, agricultura e reforma agrária.** São Paulo: FFLCH/Labur, 1991.

SANTOS, Milton. **Por uma outra Globalização:** do pensamento único a consciência universal. São Paulo: Editora Record, 2000.

SASSEN, Saskia. Lands grabs today: feeding the disassembling of national territory. **Magazine Globalizations**, v. 10, n. 1, p. 25-46, fev. 2013.

## 2. A CONJUNTURA DA QUESTÃO AGRÁRIA NO ESTADO DO PIAUÍ-BRASIL

Clarissa Flávia Santos Araújo<sup>4</sup>

Alyne Maria Sousa Oliveira<sup>5</sup>

Maria do Socorro Lira Monteiro<sup>6</sup>

### Problema

A questão agrária brasileira ganha nova complexidade no início do século XXI, em decorrência da busca mundial por commodities agrícolas e não agrícolas, conseqüentemente por terras. Em função dessa configuração, pesquisadores e teóricos têm se debruçado sobre a superação ou permanência e atualidade da questão agrária, como também a respeito de soluções para o problema, inclusive reafirmando a necessidade da reforma agrária, como também aparecem discussões sobre o destino das populações do campo nos processos de avanço do capitalismo e de industrialização da agricultura.

Nesse contexto, o meio rural brasileiro é compreendido como espaço de produção, submetido aos interesses das grandes empresas nacionais e estrangeiras, o que implica em prejuízos à existência de territórios de comunidades tradicionais, como indígenas e quilombolas e a diversidade de sujeitos do campo, que tem na terra e na mão de obra familiar a base de suas atividades produtivas.

Os principais conflitos ocorridos no campo piauiense se relacionam ao uso e posse da terra, envolvendo, sobretudo, camponeses sem-terra. A existência dos conflitos se deve a concentração de terras no Estado e a expansão do agronegócio, que provocou transformações sociais,

---

<sup>4</sup> Mestranda em Desenvolvimento e Meio Ambiente pelo Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento e Meio Ambiente da Universidade Federal do Piauí (UFPI)-Brasil; Email: cla.flavia@hotmail.com;

<sup>5</sup> Professora doutora do ensino básico, técnico e tecnológico do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Piauí (IFPI)-Brasil; Email: alyne.maria@gmail.com;

<sup>6</sup> Professora Associada do Departamento de Ciências Econômicas da UFPI. Professora e orientadora do Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento e Meio Ambiente da Universidade Federal do Piauí (UFPI)-Brasil; Email: socorrolira@uol.com.br.

econômicas, políticas e ambientais no espaço agrário piauiense, principalmente a partir da década de 1990.

## **Objetivos**

O objetivo deste trabalho é analisar a conjuntura da questão agrária no Estado do Piauí-Brasil, no período de 2011 a 2014. Para tanto, caracteriza-se os conflitos e lutas pela terra e pelo território no Estado, como também as manifestações e ocupações de terra.

## **Referências teóricas**

No início dos anos 1970, diversos analistas passaram a defender a superação da questão agrária brasileira e a matizar a necessidade de reforma agrária em razão da modernização da agricultura. Entretanto, o processo de modernização resultou, principalmente, em concentração fundiária, provocando uma intensificação de conflitos agrários, em migração da população do campo para a cidade e ampliação da desigualdade no campo (ALENTEJANO, 2012).

Leite e Ávila (2007) acrescentam que as transformações na agricultura se estenderam também a outros processos sociais, como a política do campesinato, a intervenção do Estado no setor rural, a migração rural/urbana, a organização e representação dos interesses de diversos atores sociais (Igrejas, movimentos sociais do campo e Organizações Não Governamentais – ONGs) e a emergência dos assentamentos rurais.

O governo federal na perspectiva de realizar uma reforma agrária no Estado do Piauí, iniciou uma política de colonização, por meio da criação dos Núcleos Coloniais de David Caldas, em 1932, constituído por 350 famílias, e do Gurgueia, em 1959, composto por 260 famílias. Entretanto, essas ações eram localizadas, sem continuidade e não produziram impacto na alteração da estrutura agrária estadual (PIAUI, 2005).

Por outro lado, o processo de organização da luta pela posse da terra no Piauí se iniciou somente em 1962, quando foi fundada a primeira organização sindical de trabalhadores rurais do Piauí, a Associação dos Lavradores e Trabalhadores Agrícolas de Campo Maior, que passou a

defender as famílias rurais dos constantes despejos, maus tratos e prisões a que eram submetidas pelos seus patrões e donos de terras (MUNIZ, 2003).

Somente a partir de 1970, as terras piauienses tornaram-se alvo de políticas fundiárias desenvolvidas pelo governo estadual. Em 1971 foi criada a Companhia de Desenvolvimento do Piauí, à qual foi atribuída, dentre suas funções, a de administrar o patrimônio fundiário estadual (MENDES, 2003).

Salienta-se também, as iniciativas da Diocese de Oeiras e do padre José de Anchieta Muniz Cortez, por meio da Ação Social do Vale do Gurgueia, que implantaram diversas colônias de agricultores no sul do Estado durante a década de 1970 (PIAUI, 2005).

A progressiva ocupação das terras exigiu do governo a regularização da posse, que ocorreu em 1977 com a ação do Programa de Desenvolvimento de Áreas Integradas do Nordeste, criado em 1974 pelo governo federal. O Projeto visava a construção de estradas, postos de saúde e escolas, e priorizou a delimitação do perímetro e a identificação de áreas apossadas. A regularização da área foi concluída no início de 1980, após ser sucedido pelo PDRI Vale do Parnaíba, mediante a concessão do título de propriedade aos ocupantes (MENDES, 2003).

Outra experiência de redistribuição de terras no Estado, foi a aquisição de cerca de 197.000ha de terras, que foram redistribuídas para aproximadamente 3.653 famílias de trabalhadores rurais sem-terra, entre 1977 e 1980 (PIAUI, 2005). E, em 1980 foi criado o Instituto de Terras do Piauí, como órgão executor da política agrária do Estado.

No período de 1900 a 2015, o Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA) criou e/ou reconheceu 497 projetos de assentamentos, envolvendo uma área de 1.382.779,63 ha, beneficiando 31.157 famílias (INCRA, 2015).

Todavia, quando se analisa a evolução do Índice de Gini, referente à concentração de terras, no período de 1995 a 2006, percebe-se o alto grau de concentração da terra no Brasil, e particularmente no Piauí. A distribuição de terras é mais concentrada quanto mais próximo este índice estiver da unidade (numa escala de zero a um), ou seja, poucos estabelecimentos agropecuários concentram um alto percentual de terras (IBGE, 2006).

No período de 1995 a 2006, o Estado apresentou índices de concentração de terras, expresso por 0,873, em 1995, demonstrando patamares superiores ao índice nacional no mesmo período, que foi de 0,856 em 1995. Em 2006, o índice estadual mostrou-se inferior (0,855) ao nacional

(0,872). Porém, mesmo o índice estadual apresentado queda no período em análise, ainda se identifica elevado nível de concentração de terras no Estado, sendo necessário ações mais efetivas de desconcentração da propriedade da terra.

Em relação à estrutura fundiária do estado, com base nos dados do INCRA (2014), em que pese a predominância do número de minifúndios (94.830 imóveis) e da pequena propriedade (31.388 imóveis), apenas representam 12,71% e 20,88%, respectivamente, da área total cadastrada. Por outro lado, as 2.547 grandes propriedades do Piauí correspondem a 1,85% do número total de imóveis, ocupando 42,66% da área dos 17.637.106,27 hectares cadastrados pelo INCRA.

### **Metodologia**

Os procedimentos metodológicos deste trabalho constituem-se em levantamento de dados secundários sobre conflitos por terra, número de ocupações de terras, manifestações e movimentos socioterritoriais nas publicações sobre conflitos no campo, organizados pela Comissão Pastoral da Terra (CPT). Além de pesquisa de organização, sistematização e análise destes dados.

### **Resultados finais**

Os dados sobre conflitos fundiários e violência no campo no estado do Piauí nos anos de 2011 a 2014 da CPT indicam a permanência de um padrão de conflitualidade que está no cerne do acesso a terra no país. No referido período ocorreram 90 conflitos por terra no estado, envolvendo 4.942 famílias.

O número de ocorrências relacionado à violência contra a posse e ocupação (91) no período analisado mantém-se alto. Esses números mostram que a violência no campo é fruto de uma questão agrária. As práticas de violência registradas contra 5.292 famílias, incluem expulsão, despejo, ameaça de expulsão, destruição de casas, roças e bens, e ainda, ameaças e pistolagem. Essa violência vivida diariamente contra esses sujeitos do campo mostram a contradição do desenvolvimento capitalista no campo, e o caráter concentrador de terras no Piauí e no Brasil.

Em relação às ocupações de terra, no Estado do Piauí se contabilizou apenas uma ocupação de terra em 2013, por parte do Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra (MST), mobilizando 350 famílias.

Segundo dados da CPT, no período de 2011 a 2014, foram contabilizados 40 manifestações realizadas por organizações sindicais e movimentos camponeses agregando um total de 46.423 pessoas, pautadas na luta pela reforma agrária, demarcação de terras indígenas, questões ambientais, direitos humanos, garantias aos trabalhadores, e política agrícola.

Considerando os conflitos e as manifestações por parte dos movimentos socioterritoriais comprova-se a existência de uma questão agrária no Piauí, a qual tem como cerne a posse e uso da terra. O elevado grau de concentração de terras no Estado, se constitui um reflexo dos processos de ocupação do território piauiense e consiste em uma das principais fontes de desigualdade social e econômica do campo piauiense, na medida em que muitos trabalhadores rurais ainda não têm acesso a terra. Entretanto, apesar de todas as ações dos órgãos encarregados da execução da política de reforma agrária, a política no Piauí tem desempenho modesto, sendo que o INCRA encerra maior expressão no Estado.

### **Referências bibliográficas**

ALENTEJANO, P. Modernização da agricultura. In: CALDART, R. S. (org.). **Dicionário da Educação do Campo**. Rio de Janeiro, São Paulo: Escola Politécnica de Saúde Joaquim Venâncio, Expressão Popular, 2012. p.477-481.

CPT. Comissão Pastoral da Terra. **Conflitos no campo – Brasil 2011, 2012, 2013 e 2014**. Disponível em: <<http://www.cptnacional.org.br/index.php/downloads/viewcategory/43-conflitos-no-campo-brasil-publicacao>>. Acesso em: 10 fev. 2016.

IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. **Censo agropecuário 2006**: resultados preliminares. 146p. Disponível em: <[http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/economia/agropecuaria/censoagro/brasil\\_2006/Brasil\\_censoagro2006.pdf](http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/economia/agropecuaria/censoagro/brasil_2006/Brasil_censoagro2006.pdf)>. Acesso em: 07 fev. 2016.

INCRA. Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária. **Assentamentos**. Disponível em: <<http://www.incra.gov.br/assentamento>>. Acesso em: 01 mar. 2015. 2015.

\_\_\_\_\_. **Estrutura fundiária do estado do Piauí**. Teresina: INCRA, 2014.

LEITE, S. P.; ÁVILA, R. V. **Um futuro para o campo**: reforma agrária e desenvolvimento rural. Rio de Janeiro: Vieira & Lent, 2007. 176p.

MENDES, F. **Economia e desenvolvimento do Piauí**. Teresina: Fundação Monsenhor Chaves, 2003. 456p.

PIAUÍ. **Plano de Reforma Agrária do Estado do Piauí – 2003/2010 – PRRA**. INCRA/MDA/SEPLAN: Teresina, 2005.

### 3. RECONFIGURACIONES EN LAS RELACIONES TERRITORIALES EN CONTEXTOS NEOEXTRATIVISTAS: EL PROCESO DE CONSULTA EN EL LOTE PETROLERO 192 EN PERÚ

Cynthia Cárdenas Palacios<sup>7</sup>

#### **Introducción:**

América del Sur es una región que se caracteriza por su diversidad biológica y cultural, siendo considerada una zona rica en recursos naturales y con un importante potencial energético. Uno de esos recursos; son los combustibles fósiles, principalmente el petróleo, cuya explotación viene siendo promovida por la mayoría de gobiernos sudamericanos que cuentan con reservas petroleras, en el marco de garantizar el desarrollo y el crecimiento económico de sus países.

Esta promoción voraz de la explotación petrolera es promovida desde una visión clásica economicista de “desenvolvimiento”, donde el territorio es percibido como grandes extensiones de tierra improductiva e vacía a ser explotadas por el hombre. Sin embargo, la mayoría de las reservas de hidrocarburos en la parte amazónica, se encuentran dentro de territorios comunales y tierras comunitarias, habitadas por pueblos indígenas con lógicas y manejos territoriales propios, provocando conflictos entre los Estados y los pueblos indígenas, producto de las concesiones petroleras sin previa consulta y de superposiciones territoriales entre las reservas otorgadas por el estado y las comunidades.

En el caso de la Amazonia peruana, que es el contexto en el que se desarrolla esta investigación, el uso del territorio amazónico está delimitado por la política de explotación de hidrocarburos, que promueve el establecimiento de lotes, aprobados por medio de decretos

---

<sup>7</sup> Estudiante de Maestría en Antropología del Programa de Pos Graduación en Sociología y Antropología de la Universidad Federal do Pará (UFPA). Miembro del Grupo de Estudos sobre Populações Indígenas “Encida Corrêa de Assis” (GEPI). Email: cintiacardenas@gmail.com



supremos del sector energético. Uno de esos lotes establecidos por PERUPETRO SA, es el Lote 192 (ex 1 AB), ubicado en los límites de las provincias de Datun del Marañón y Loreto en la región de Loreto. Actualmente este es el principal lote de explotación de petróleo en el Perú, siendo el responsable del 17.12% de la producción nacional petrolera. Por otro lado, dentro de su área de influencia se encuentran las cuencas del Pastaza, Corrientes y Tigre, habitadas por los pueblos Quechuas, Achuar e Kechwas.

Las actividades petroleras se iniciaron en esta zona en 1970, estos 46 años de explotación petrolera traerán una serie de consecuencias, impactos y transformaciones en las dinámicas territoriales y comunales de los pueblos indígenas mencionados. Quienes a través de sus organizaciones representativas denunciaran no sólo la contaminación, también cuestionaran el modelo extractivista peruano, así como la propuesta de desenvolvimiento para el territorio amazónico.

### **Problema.**

Las organizaciones indígenas que se encuentran dentro del área de influencia del Lote 192 en el Perú, producto de la actividad petrolera vienen experimentando una serie de transformaciones en sus territorios, como consecuencia de la poca regulación estatal frente a estas actividades que han ocasionado una serie de impactos y pasivos ambientales y sociales en la zona. En este contexto, el problema de esta investigación se centra en aproximarme a las nuevas reconfiguraciones producidas en las lógicas y dinámicas territoriales indígenas surgidas por el contacto y el funcionamiento de la actividad petrolera dentro de territorios indígenas Achuar, Kechwa y Quechua legalmente reconocidos, así como los mecanismos que estos actores indígenas usan para garantizar el desarrollo y la protección de sus territorios. En este contexto, uno de los principales mecanismos de las organizaciones indígenas, frente al vencimiento del contrato de operación de la

compañía PLUSPETROL SA, el 29 de agosto del 2015, fue exigir que el próximo contrato de operación fuera por proceso de consulta previa a los pueblos afectados.

Durante el año 2015 se desarrolló el proceso de consulta que trajo una serie de enfrentamientos entre las organizaciones indígenas y los representantes del Estado, pues las demandas y propuestas indígenas no sólo cuestionaron el modelo extractivista peruano, también cuestionaron la representación estatal/occidental/colonial/capitalista que se tiene sobre el territorio indígena, entrando en confronto dos lógicas territoriales, la lógica estatal, y la lógica indígena. Finalmente llegando a acuerdos y sentando un precedente histórico a nivel nacional, por ser el primer proceso de consulta previa que se realiza para una actividad petrolera en el Perú, y porque el Estado tuvo que negociar con los representantes indígenas, e incorporar algunos puntos de su agenda en relación a la explotación petrolera en sus territorios.

Reflexionar sobre el proceso de consulta en el Lote 192, resulta relevante pues permite profundizar en el hecho de la apropiación de instrumentos legales por parte de las organizaciones indígenas para la defensa de sus territorios y el control de los recursos naturales en contextos extractivistas. A través de este proceso puntual, se identificaron los puntos de la agenda indígena y los mecanismos utilizados para garantizar la defensa de sus territorios, así como los límites del propio proceso de consulta en su implementación.

### **Objetivos.**

- ✓ Analizar las acciones, estrategias y propuestas realizadas de las organizaciones indígenas de los pueblos Achuar, quechua y Kichwa en el proceso de Consulta Previa en el Lote 192, realizado por los representantes del Estado Peruano durante el año 2015.

## **Referencias teóricas.**

Para contextualizar la problemática, estoy utilizando como enfoque antropológico las otras antropologías, las antropologías disidentes, del sur, subalternar y los estudios de inflexión decolonial. Enfoques que de cierta manera están relacionados, ya que buscan pensar las reflexiones antropológicas desde América Latina. Los autores con los que establezco un diálogo son: Arturo Escobar, Gustavo Lins Ribeiro, Eduardo Restrepo, Astrid Ulloa, Anibal Quijano, Walter Mignolo, Eduardo Gudynas y Silvia Rivera Cusicanqui. Para la parte referida al territorio dialogo con los siguientes autores; João Pacheco de Oliveira, Arturo Escobar, Pedro García y Alberto Chirif.

Es importante resaltar, que trabajo con estos autores, pues considero que me permiten abordar el problema no sólo desde resaltar la existencia de otras matrices epistemologías que han sido invisibilizadas, también me permiten reflexionar sobre la construcción colonial/hegemónica/capitalista que los diferentes gobiernos peruanos tienen sobre los sujetos indígenas y el territorio amazónico, así como las disputas en torno a la explotación petrolera como política de desarrollo y progreso de los territorios indígenas, las que son repensadas y cuestionadas desde los paradigmas indígenas.

## **Metodología.**

Utilizando fuentes de información bibliográfica y audiovisual, como literatura antropológica, archivos de periódicos, pronunciamientos y documentos de las organizaciones indígenas, informes y documentos técnicos se reconstruyo todo el proceso.

## **Resultados parciales.**

- ✓ A pesar de la vulneración histórica de los derechos colectivos e individuales de los pueblos indígenas, las organizaciones indígenas se mantienen firmes en sus demandas, y si bien reconocen que la realización del proceso de consulta, represento de cierta manera una nueva vulneración a sus derechos, las organizaciones de FECONACO y FEDIQUEP aprovecharon la oportunidad para colocar en el debate local, regional y nacional la Agenda indígena y redefinir la relación Estado – pueblos indígenas en contextos extractivistas.
- ✓ Las estrategias empleadas por las organizaciones de FECONACO y FEDIQUEP durante todo el proceso, visibilizan que estas organizaciones estas dispuestas a dialogar, y de exigir de forma pacífica, así como utilizando medidas de lucha el respeto por sus derechos. En relación a las estrategias, resulta interesante observar como realizaron una variedad de acciones que van desde la presión mediática, haciendo uso de los medios de comunicación alternativos, la presión política y la elaboración de propuestas técnicas desde la visión indígena.
- ✓ Articulación entre organizaciones indígenas para conformar una plataforma unificada de lucha frente al Estado peruano.
- ✓ Las acciones desarrolladas por los indígenas, muestra que los indígenas en el marco del Buen vivir, están desarrollando una serie de propuestas para garantizar la preservación de su territorio y adaptarse a las nuevas dinámicas territoriales que se producen dentro de los mismos. En este sentido frente a las propuestas de los representantes del Estado, producirán contrapropuestas.

### **Referencias bibliográficas.**

ACOSTA, Alberto e GUDYNAS, Eduardo (2011). La Renovación de la crítica al desarrollo y el buen vivir como alternativa, en Utopía y Praxis Latinoamericana. Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social. Universidad de Zúlia. Venezuela.

CHIRIF, Alberto (2010). Los Achuares del Corrientes: El Estado ante su propio paradigma, en ANTRHROPOLOGICA/ ANO XXVIII, n° 28, pp. 289-309. Lima.

CHIRIF, Alberto (2013). Auges y Caídas de las organizações indígenas, en Selva Vida de la destrucción de la Amazônia al paradigma de la Regeneración; pp 135 - 162. IWGIA. Lima.

ESCOBAR, Arturo (2005). O lugar da natureza e a natureza do lugar: globalização e pós-desenvolvimento? En: A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas latino-americanas. CLACSO. Buenos Aires.

ESCOBAR, Arturo (2010). Territorios de diferencia: lugar, movimiento, vida, redes. Enviñón editores. Colombia.

FECONACO, FEDIQUEP (2015). Acta de Avaliação Interna dos povos Achuar do Corrientes e Quechua y Achuar do Pastaza pela Consulta e o Consentimento Livre, prévio e informado do Lote 192. Lima.

FECONACO, FEDIQUEP (2015). Documento sobre as Observações ao Processo da Consulta Previa para o processo de licitação do Lote 192..

PACHECO DE OLIVEIRA, João (2010). Acción Indígenista y utopía milenarista. Desvíos y caminos de un proceso de constitución entre los ticuna, en: Perspectivas antropológicas sobre la Amazonia contemporánea, pp.51-80. Pontificia Universidad Javeriana. Colombia.

RESTREPO, Eduardo y ROJAS, Axel (2010). Inflexión Decolonial: fuentes, conceptos y cuestionamientos. Universidade do Cauca. Colombia.

ULLOA, Astrid (2011). Concepciones de la Naturaleza en la antropología actual, en Cultura y Naturaleza Aproximaciones a propósito del bicentenario de la independencia de Colombia, pp 26 - 46. Jardín Botánico de Bogotá, José Celestino Mutis. Colombia

#### 4. MODEL CITIES: NEW ZONING TECHNOLOGIES FOR COMMODIFYING AND RE-COLONIZING TERRITORY IN HONDURAS

Beth Geglia<sup>8</sup>

“We will have to decide, do we want a homeland or a colony? A State or a company?” This statement, exclaimed by a participant in a regional community gathering in southern Honduras, captures the dilemma facing Honduran society as the country experiments with re-territorialization and territorial privatization. Special Development and Employment Zones (ZEDE, for their acronym in Spanish), popularly called “model cities” or “charter cities” were codified in Honduran law in 2013. These new zones promise to provide investors and developers with substantial territorial autonomy to carry out a great diversity of economic projects- from urban development, to tourism, to energy projects, to resource extraction, to financial infrastructure development, etc. In the process of passing the ZEDE law, Honduran power structures and institutions were reformed and rearranged substantially, while ZEDEs themselves promise to further shift such power dynamics by providing “zones of exception” that give judicial, legal, and economic autonomy to the developers who propose them.

The ZEDE law expands both the state’s and investors’ eminent domain powers, provoking concern and condemnation from indigenous and *campesino* groups regarding land dispossession. However, the two primary regions where ZEDEs have been proposed are already sites of land struggles and various forms of dispossession. This paper draws on twelve months of doctoral research on the ZEDE zoning model in which the researcher used participant observation and oral histories to

---

<sup>8</sup> American University

explore the existing dynamics of land dispossession and land governance in two regions of interest to ZEDE developers. The paper will reflect on the regional and culture-political differences between the two sites that influence such dynamics - the strategies of dispossession and the interests behind it. Ultimately the paper will discuss the changes to Honduran political structures resulting from efforts to pass through the ZEDE law and will present a socio-legal analysis of the ZEDE model including what it might mean for relations of power and land tenure in Honduras.

## 5. RETHINKING ENCLOSURES FROM A LATIN AMERICAN PERSPECTIVE: THE ROLE OF TERRITORIALITY AND COLONIALITY

Frank Müller<sup>9</sup>

Jairo Baquero Melo<sup>10</sup>

Markus Rauchecker Freie<sup>11</sup>

Ramiro Segura<sup>12</sup>

### Abstract

The concept of “enclosures” provides useful perspectives for thinking about social inequalities. In this paper, we overcome the conceptual limits posed by Polanyi’s focus on the particular history of England as the trigger of the global transformation of economy and society. We follow the recent critique made by Nancy Fraser that innersocietal conflicts resulting from enclosures need a more decided and explicit analysis. We argue that these can be best addressed from the perspective of coloniality and territoriality. As examples of this post-Polanyi approach, we present research results on contemporary enclosures represented by exclusive urbanism in Mexico, agricultural plantation expansion in Colombia and seed regulations in Argentina. 1. Introduction “Enclosures have appropriately been called a revolution of the rich against the poor” (Polanyi 1944: 35). Latin America has been experiencing a new process of enclosures since the last decades of the twentieth century. These new enclosures valorize objects by legal regulations concerning access to such objects. What is different from the process that began in England in the sixteenth century identified

---

<sup>9</sup> Universidade Federal do Rio de Janeiro

<sup>10</sup> Universidad del Rosario

<sup>11</sup> Universität Berlin

<sup>12</sup> Universidad Nacional de la Plata



by Polanyi is that these new enclosures are not limited to agricultural land. Instead, the enclosure process is replicated through similar political-economic logics in wide variety of goods, services and knowledge, and encompasses symbolic and intellectual terrain as well as physical territory. 2 The enclosure of the few common and public lands remaining at the margins of rural space in several Latin American countries refers back to the founding act of modern capitalism. These lands had formerly been discarded as unproductive and often left for use by indigenous and mestizo communities. Induced by the economic crises and the economic liberalization in the 1980s and 1990s in Latin America a new wave of land grabbing by global investors emerged and turned such previously unvalored land into leiscapes for tourism, monocultures of agriculture commodities, areas for environmental conservation, or real estate assets. Today, these new enclosures also entail the concomitant privatization of knowledge, nature and urban life styles, among others. Enclosures can bring about economic improvements in terms of agricultural productivity, GDP or average income, but at the cost of social dislocation and ecological disruption. The physical segmentation of geographic space by building up fences and walls that demarcated the division of private from formerly public property is only one singular territorial outcome of a broader social and historical process to which enclosure, already in Marx's (1967 [1887]) understanding but also in Karl Polanyi's (1944) later revision, refers. The "movement" that Polanyi describes as being central to societal transformation worldwide is that of the commodification of land and labor. The movement creates or invents ever new assets – fictitious commodities – transferring the power to dispose over them to only a few. The central aim of this paper is to interpret Polanyi's idea of enclosures in the light of recent critiques. Nancy Fraser remarked that for an understanding of today's crisis of capitalism, Polanyi's work provides a useful yet in the present also problematic point of entrance (Fraser 2012: 5). 1 Today's neoliberalism is in many

aspects close to what Polanyi called the self-regulating market as primary vehicle for the liberalist doctrine of the nineteenth century which spread from Britain across the globe. Yet, Fraser also points to a critical weakness in Polanyi's account: while Polanyi is interested in the social distortion caused by the powers of a self-regulating market and its lobbies, he overlooks inner-societal conflicts. Although he emphasizes the "double" character of enclosures – that is, every enclosure includes a movement of protectionism – Polanyi understands society in a holistic way. Following Fraser's general line of argument, it is our contention that by rethinking the coloniality and the territoriality of enclosures this shortcoming of Polanyi's approach can be overcome. Furthermore, our contribution adds a political dimension to the concept of enclosures. To address territoriality allows us to understand the political enclosure of land beyond the simple economic dimension. Land is both an object of political struggles and the subject of conflicting and coexisting interests. Latin American societies demonstrate how land can be regulated both by market logics and by communal organization. This argues for not overlooking cultural and ethnic expressions of land valorizations and institutions of social protection. In that sense, we follow the recent interpretation of new enclosures that see such an understanding of territory as an important focus to continue working with Polanyi's insights: 1 "Counterposing a 'bad economy' to a 'good society,' The Great Transformation flirts with communitarianism and is insufficiently sensitive to domination" (Fraser 2012: 5). 3 "The privatization of English territory as a result of the Enclosure Acts extended beyond the economic; it was backed by a political and legal doctrine that judged who could put the land to best use and distributed property rights accordingly" (Chazkel and Serlin 2011: 8). Land is a tool for politics. The politics of land, or in short: territoriality, always serve particular interests. This paper claims that enclosure is a territorial practice that involves variegated social struggles. We claim that in order to overcome the binary logic of a "bad economy" versus a "good society" (Fraser

2012: 5) a more consistent analysis of territoriality is fruitful: we define enclosures as a territorial practice which aggravates social inequalities. Albeit not uncontested, enclosures deepen structures of marginalization. Our interpretation, first, recalls the basis of Polanyi's work, that is, the observation of the devastating natural and social effect of the invention of the fictitious commodities land, labor and money and his powerful structure of the "double movement" (market vs. protectionism). We then develop a methodological approach to study such inner-societal differentiations of socio-economic and socio-political inequality. To sustain our claim, a cross-case discussion in the subsequent analytical part of this paper re-contextualizes the classical enclosure of land in current cases of symbolic struggles for land in Mexico's urban peripheries, armed violence in Colombia and the standardization of procedures in agricultural production in Argentina.

## **MIÉRCOLES 24 DE AGOSTO: LAS DINÁMICAS HISTÓRICAS DE LA SITUACIÓN DE TIERRAS EN COLOMBIA.**

### **6. LA CUESTIÓN AGRARIA Y EL DESARROLLO RURAL EN COLOMBIA: EMBATES EN TORNO DEL MODELO DE DESARROLLO RURAL COLOMBIANO**

Nathalia Valderrama Bohórquez<sup>1</sup>

Sergio Schneider<sup>2</sup>

#### **Problema**

El conflicto agrario en Colombia ha sido una de las causas del conflicto armado nacional que ha dominado el territorio por casi seis décadas, posicionando a Colombia como el segundo país con mayor número de personas desplazadas internamente, debilitado el tejido social de las poblaciones rurales, propiciando la alta concentración de propiedad de la tierra y generando pobreza tanto en las zonas rurales como en las zonas urbanas. Sumado a eso, el desempeño insatisfactorio del sector agropecuario se debe a factores como la debilidad institucional, la apertura económica y el modelo de desarrollo rural que no es inclusivo y ha fracasado en diferentes tentativas de integrar los campesinos en proyectos productivos de cadenas de valor enfocados en monocultivos (MACHADO, A., SALGADO, C., NARANJO, S., 2013, PNUD, 2011). Como propuesta del gobierno para encarar las dificultades del acceso a la tierra y para aumentar la productividad del campo, se han radicado diferentes proyectos de Ley con miras a extranjerizar la tierra, lo cual ha generado grandes controversias en los campos gubernamentales y en la sociedad civil, levantando cuestionamientos sobre el actual modelo de desarrollo rural enfocado en la agricultura y su incapacidad de atinir las demandas de la población.

#### **Objetivo**

El objetivo general del estudio es hacer un análisis teórico de los proyectos de ley de extranjerización de la tierra en Colombia, analizando las controversias originadas a partir de las discordancias sobre las diferentes perspectivas de desarrollo rural contextualizadas en el caso colombiano.

### **Referencias teóricas**

Borras y Franco (2010) proponen la soberanía sobre la tierra como “el derecho de las personas de la clase trabajadora de gozar de un acceso, control y uso efectivos de la tierra y vivir en ella como recurso y territorio”. Según esos autores, el análisis sobre la propiedad de la tierra debe centrarse en el conjunto de poderes y no solo en el conjunto de derechos, estableciendo los principios de lo que se entiende por el control efectivo sobre los recursos de la tierra de los pobres rurales.

Por otra parte, se explora la cuestión agraria y el desarrollo rural desde una perspectiva fuera del patrón tradicionalmente excluyente, dando importancia a la heterogeneidad del territorio y a los mecanismos de acción que los actores sociales movilizan para conseguir solución a sus demandas de acceso y uso de la tierra en la búsqueda por el bienestar de los pobres rurales en el contexto de los fenómenos de acaparamiento de tierras tomando como referencia los trabajos de Kay (2007), Margulis, McKeon, Borras Jr. (2013) y Hall, et al. (2015).

### **Metodología**

Inicialmente, será abordada de forma resumida la evolución histórica del conflicto agrario en Colombia. Posteriormente, será presentado el panorama general del rural colombiano a partir de informes públicos oficiales. Finalmente, serán presentados los embates durante las discusiones políticas en torno de los proyectos ley de acaparamiento de tierras y el papel del Estado y de la Sociedad en la construcción de políticas públicas de desarrollo rural enfocadas en la soberanía

sobre la tierra para el período del postconflicto colombiano. El presente resumen se enfocó en el último punto considerando este como fundamental, siendo que los dos primeros no fueron profundizados por la limitada extensión del trabajo.

### **Resultados parciales**

La cuestión agraria en Colombia abarca las facetas política, económica, social e institucional. En ella convergen múltiples fenómenos que generan relaciones y conflicto alrededor de temas como el control territorial y el conflicto armado, el narcotráfico, los cultivos ilícitos, así como discusiones sobre las políticas macroeconómicas y la estabilidad para el crecimiento económico nacional. Colombia aún no ha resuelto su cuestión agraria, así como se ha demostrado que el mercado no resolvió la problemática de acceso y uso de la tierra ni los conflictos por el uso de los recursos naturales. Adicionalmente, hay una ausencia e incapacidad del Estado para regular los fenómenos de despojo y desplazamiento forzado, producto del conflicto armado y del poder de las elites aliadas a los grupos armados ilegales, al mismo tiempo que se estimulan modelos empresariales como megaproyectos, los cuales intensifican los conflictos sociales y están en contramano con los intereses de las comunidades y las poblaciones rurales (MACHADO, 2009).

Analizando las demandas de la sociedad y los repertorios de acción del Estado para atenderlas, se reconoce la poca permeabilidad del Estado para la construcción de espacios de participación en la formulación de políticas más inclusivas, una estrategia oportunista del Estado de usar la figura de campesino para fines políticos, la nulidad de espacios eficientes para a negociación entre los campesinos y el gobierno, y la debilidad e inestabilidad institucional que generan acciones desarticuladas e ineficientes (MEYNARD, 2014, SALCEDO, PINZÓN, DUARTE, 2013). Ese panorama dificulta la consolidación de estrategias para atender las demandas de la sociedad en relación al fortalecimiento de la economía campesina, a la detención y a la reversión de las políticas

de importaciones, al mejoramiento de las condiciones de acceso a insumos, crédito, mercado, tierra y seguros, al fortalecimiento de iniciativas agroecológicas, de producción y comercialización de semillas criollas, de erradicación de cultivos ilícitos y de planes de desarrollo sustentables en Zonas de Reserva Campesina (ZRC), y al fortalecimiento de temas transversales como el fomento a la educación, salud, servicios básicos de saneamiento y habitación, entre otros (MIA, 2013).

Dentro del marco del fin del conflicto y la planeación de estrategias para el período del postconflicto, se ha acordado una Reforma Agraria Integral (RRI) que incluye temas como el acceso y uso de la tierra, el desarrollo con enfoque territorial, la infraestructura, el desarrollo social, el estímulo a la producción y al consumo, que comenzaría una vez se termine positivamente el proceso de conciliación entre el Estado y las FARC en La Habana. El acuerdo abarca la creación de un fondo de tierras y mecanismos públicos para permitir, formalizar y asegurar el acceso integral a este fondo, así como a la infraestructura y medios productivos a trabajadores con vocación agrícola sin tierra o con tierra insuficiente. Adicionalmente, se brindarán los mecanismos para revertir los efectos del conflicto restituyendo los derechos sobre la tierra a las víctimas del despojo y del desplazamiento forzado (BORRADOR CONJUNTO NO.1, 2014).

Sin embargo, estrategias paralelas que tienen como objetivos aumentar la competitividad del sector agropecuario y fomentar el desarrollo rural, económico y social, reflejan la concepción limitada del desarrollo rural al indicar que la intensificación de la agricultura y la especialización en productos agrícolas serían los mecanismos de desarrollo de las zonas rurales pobres, así como la posición ambigua del Estado para asumir los compromisos de paz, comprometiéndose en La Habana con estrategias de inclusión productiva al mismo tiempo que promueven fenómenos de acaparamiento de tierras a través de pacerías entre compañías transnacionales, el capital internacional y los Estados, que no generan ni distribución de riqueza ni bienestar, y que

consecuentemente generaría mayores conflictos sociales en relación al uso y acceso a la tierra, inclusión productiva, y seguridad y soberanía alimentaria (BORRAS, *et al.*2012).

Para superar este impase, el Estado debe reconocer la existencia de conflictos de intereses entre los miembros de la sociedad con diferentes capacidades de articulación, para posteriormente brindar las garantías para la participación social, la negociación y el respeto de los derechos de todos los ciudadanos. Adicionalmente, la perspectiva del desarrollo rural es importante para superar la cuestión agraria porque va más allá de concepciones tradicionales que conciben al rural como un espacio atrasado en el cual sólo se desarrollan actividades agropecuarias, para enfocar en estrategias que buscan reducir las brechas entre rural y urbano, asegurar el acceso a la tierra y a los medios productivos, evitar la formación de núcleos de pobreza y distribuir y aumentar la renta fortaleciendo los recursos humanos a través de incluso actividades no agrícolas por medio del desarrollo local sustentable (GRAZIANO DA SILVA, 2001).

### **Referencias bibliográficas**

BORRADOR CONJUNTO NO.1. La Habana, Cuba. *Hacia un Nuevo Campo Colombiano: Reforma Rural Integral*. 2014.

BORRAS, S. M. y FRANCO, J. *La política del acaparamiento mundial de tierras: replanteando las cuestiones de tierras, redefiniendo la resistencia*. ICAS working paper Series, n. 001, Transnational Institute, LDPI, ICAS. 2010.

BORRAS JR., FRANCO, J., GÓMEZ,S., KAY, C., SPOOR, M. *Land grabbing in Latin America and the Caribbean*. *The Journal of Peasant Studies*. 2012; 39(3-4): 845-872.

GRAZIANO DA SILVA, J. *Velhos e novos mitos do rural brasileiro*. *Estud. av.* 2001; 15(43): 37-50.



HALL, R., EDELMAN, M., BORRAS JR., SCOONES, I., WHITE, B., WOLFORD, W. Resistance, acquiescence or incorporation? An introduction to land grabbing and political reactions 'from below', *The Journal of Peasant Studies*. 2015; 42 (3-4): 467-488.

KAY, C. Algunas reflexiones sobre los estudios rurales en América Latina. *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. 2007; (29): 31-50

MACHADO, A. *La Reforma Rural: Una deuda social y política*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Facultad de Ciencias Economicas. Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), 2009, 198 p.

MACHADO, A., SALGADO, C., NARANJO, S. Territorios para el desarrollo de las sociedades y economías campesinas. Em: *Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia: Problemáticas y retos actuales*. Em: GARAY, L.J., FORERO, J., BARBERI, F., RAMÍREZ, C. Bogotá D.C. 2013.

MEYNARD, F. Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe: balance, desafíos y perspectivas. Em: SABOURIN E, SAMPER M, SOTOMAYOR O, editores. Santiago: CEPAL; 2014.

MIA. Texto integral del Pliego de Peticiones. disponible en: <http://elrebeldealternativos.blogspot.com.br/2013/08/pliego-de-peticiones-paro-agrario.html2013>.

PNUD. Colombia rural. Razones para la esperanza. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011. Bogotá: INDH PNUD, Septiembre. 2011.

SALCEDO, L., PINZÓN, R., DUARTE, C. El paro nacional agrario: Un análisis de los actores agrarios y los procesos organizativos del campesinado colombiano. Centro de Estudios Interculturales. 2013.

MARGULIS, M. MCKEON, N., BORRAS JR. Land Grabbing and Global Governance:  
Critical Perspectives. *Globalizations*. 2013; 10 (1): 1–23.

## **7. THE VOLUNTARY GUIDELINES ON THE RESPONSIBLE GOVERNANCE OF TENURE OF LAND, FISHERIES AND FORESTS IN THE CONTEXT OF NATIONAL FOOD SECURITY IN COLOMBIA: TOWARDS DEMOCRATIC LAND-BASED RESOURCE CONTROL**

Ben McKay<sup>13</sup>

Flavio Bladimir Rodríguez Muñoz<sup>14</sup>

Darío Fajardo<sup>15</sup>

In this paper, we will critically analyze the possibilities and limitations of the FAO's Tenure Guidelines in order to advance democratic land control and access in Colombia. This global governance instrument was negotiated over several years with participation and endorsement of the 125 member countries of the Committee on World Food Security (CFS) as well as actors from the private sector, civil society organizations, and academia and is thought to be "one of the most democratic institutional frameworks for global decision-making for international agreements ever" (Seufert, 2013:184). The main objectives of the guidelines are to "improve governance of tenure of land, fisheries and forest....with an emphasis on vulnerable and marginalized people, with the goals of food security and progressive realization of the right to adequate food, poverty eradication, sustainable livelihoods, social stability, housing security, rural development, environmental protection and sustainable social and economic development" (FAO, 2012:1). Though 'voluntary' in nature, the Tenure Guidelines are based on binding international human rights obligations related

---

<sup>13</sup> Institute of Social Studies

<sup>14</sup> Universidad Externado de Colombia

<sup>15</sup> Darío Fajardo

to land and natural resources, equipping them with more political weight and thus leverage in the context of international law (Seufert, 2013:182).

Contact: [benedict.mckay@gmail.com](mailto:benedict.mckay@gmail.com)

## 8. LO QUE PASA ES QUE A VECES NOS HACE FALTA UN POQUITO DE PLATA”: ACAPARAMIENTO Y RESISTENCIA TRUNCADA EN LA AMAZONIA COLOMBIANA

Gerard Verschoor<sup>16</sup>

### Problema

En la Amazonia colombiana, los procesos de acaparamiento de tierras indígenas tienen una larga trayectoria que va de la bonanza del caucho hasta la conformación de Parques Naturales y Reservas Forestales. La perspectiva futura no pinta color de rosa, con un porcentaje alto de concesiones mineras, planes de infraestructura ligados al IIRSA, la posible llegada de mecanismos de pagos por servicios ambientales como el REDD<sup>+</sup>, etc.. En su afán por crear un “clima favorable” para nuevas estrategias neoliberales de conservación y desarrollo, el Estado colombiano efectivamente parece abrir las puertas al capital nacional e internacional.

Estos procesos de acaparamiento de tierras se han visto acompañados por diversas formas de resistencia indígena y que van desde el “hacerse a un lado” e internarse en los interfluvios amazónicos durante el período de la Casa Arana, hasta la puesta en marcha de procesos de reivindicación (algunos ligados a los cambios en la Constitución de 1991) que resultaron en la conformación de un sinnúmero de Resguardos Indígenas. Una vez institucionalizados los Resguardos (y la promesa de poder convertirse en Entidades Territoriales Indígenas) se pensó que, ahora sí, los pueblos Indígenas podrían aplicar sus visiones territoriales y así dar forma a las dimensiones culturales, ambientales y económicas propias.

---

<sup>16</sup> Universidad de Wageningen, Holanda

Hoy en día estos movimientos de resistencia se encuentran bajo presión y el ideal de la auto-determinación pareciera remoto. De hecho, a mayor vinculación de los Indígenas con procesos de “desarrollo” mediados por el Estado y el mercado (extracción de recursos, turismo, proyectos energéticos, educación, entre otros), mayor el deterioro de las condiciones de vida y mayor la dependencia del Estado y el mercado (Azcaita 2008). Tal y como indican algunos autores (Cassú 2014, Serje *et al* 2002, Mahecha y Franky 2014, Vieco 2011) es evidente que el “desarrollo propio” está condicionado por las reglas del juego impuestas por el Estado y el mercado. Así, por ejemplo, el tamaño y la ubicación de los Resguardos Indígenas los decide el Estado y los Planes de Vida se construyen en base a protocolos y estándares gubernamentales. Asimismo, las relaciones clientelares que sostiene el Estado a través de sus programas de salud, educación o seguridad social desencadenan procesos de “gobernamentalidad” (Foucault 1991) que llevan a los beneficiarios a conducir su conducta acorde a los preceptos del Estado y del mercado.

El trabajo que se propone enfoca sobre uno de estos procesos de resistencia en el Trapecio Amazónico; en particular, indaga sobre los mecanismos por los cuales las estrategias de resistencia parecieran desvanecerse. El debate al que se quiere aportar es al que gira alrededor del entendimiento de la relación entre el acaparamiento de tierras y territorio y las resistencias que esto genera. La posición que tomo es que esta relación no se puede entender como una “mecánica”; es decir, como efecto de un “sistema” o una “estructura” coherente. Más bien, leo al acaparamiento, la dominación y la resistencia como resultado de una *ausencia de coherencia* (Law 1998) en la que tan solo existen elementos estructurantes que se articulan de forma *parcial* (y que se nos presentan como relativamente invulnerables precisamente porque no están estrechamente conectados entre sí). O como diría Jean Jackson (1998:305): “[lo] que ocurre actualmente, por lo menos en

Colombia, parece a veces una forma más bien sutil de dominación neocolonial indirecta”. Mi intervención en el debate sobre el entendimiento de la relación entre el acaparamiento de tierras/territorio y la resistencia, entonces, apunta a mirar esta relación como fundamentalmente imprevisible, contingente e incoherente – alejándonos de propuestas relativamente abstractas en las que el capital, el mercado y el Estado parecieran operar de forma coherente.

## **Objetivos**

El objetivo central del trabajo es el de entender 1) las vías por las cuales se echan a andar procesos de acaparamiento de territorios indígenas por parte del Estado y del capital (inter)nacional y 2) el auge, consolidación y posterior dilución de un movimiento de resistencia a este proceso de acaparamiento.

## **Referencias teóricas**

Se hace uso del trabajo de Harvey (1990) y el concepto de ‘acumulación por desposesión’ así como de algunos trabajos sobre el *Green Grab* producto de los movimientos de conservación neoliberal (Büscher *et al* 2012, Fairhead *et al* 2012, Ojeda 2012) para entender procesos de acaparamiento. Se utilizan trabajos antropológicos (del Cairo 2010, Chaves 2010, Gros 1998, Echeverri 2005, Escobar 2014, Viveiros de Castro 1998) para contextualizar el surgimiento y las características de la resistencia indígena. Para explicar la dilución del movimiento de resistencia se traen a colación los trabajos de de Landa (2002) y su noción de ‘ontología plana’; el trabajo de Deleuze y Guattari (2000) y sus conceptos de ‘afecto’, ‘ensamblaje’, ‘territorialización’ y ‘línea de fuga’; de Law (2008) se toma la noción de ‘incoherencia’.

## **Metodología**

El trabajo presenta resultados de un estudio longitudinal llevado a cabo de forma intermitente en y alrededor de la comunidad indígena tikuna de San Martín de Amacayacu (Departamento del Amazonas, Colombia) del 2007 hasta la fecha. En la comunidad, la metodología utilizada consta de entrevistas abiertas (Gregorio y Verschoor 2012) y observación participativa; en los alrededores se realizaron entrevistas abiertas con diversos miembros de órganos estatales y privados, miembros de asociaciones indígenas, profesores universitarios y habitantes de la región en general.

### **Resultados parciales**

En una primera parte se presentan los factores diversos que llevan al acaparamiento de territorios indígenas por la creación del PNN Amacayacu en 1975. En la segunda parte se relata el auge y apogeo, entre 1999 y aproximadamente el 2011, de un movimiento de resistencia a este acaparamiento. La tercera parte presenta el resquebrajamiento de la resistencia debido a factores tan diversos como son los programas de Familias Guardabosques, Familias en Acción, la llegada del eco-etno-turismo, generación de empleo por obras de infraestructura (construcción de la escuela y de una trocha entre la comunidad y Puerto Nariño), programas de agroforestería y elaboración de artesanías, generación de nuevos empleos en la cocina escolar y del CDI, llegada del internet (programa Minitic) a finales de 2014, uso creciente de DirectTV y celulares. Se concluye que estos elementos - conectados tan solo de forma parcial – tienen efectos estructurantes que si bien socavan la resistencia al acaparamiento, no pueden ser entendidos como resultado de una acción coherente por parte de actores estatales o del mercado.

### **Referencias bibliográficas**



Asociación Zonal de Consejo de Autoridades Indígenas de Tradición Autóctono (AZCAITA) (2008), *Plan de vida de los pueblos Tikuna, Uitoto, Kokama y Yagua*. Con el apoyo de CODEBA, Corporación Ecofondo y la Embajada Real de los Países Bajos. Bogotá: Producción Editorial ALTA VOZ Comunicaciones.

Büscher, Bram, Sian Sullivan, Katia Neves, James Igoe and Dan Brockington (2012), “Capitalist Nature: Towards a synthesized critique of neoliberal biodiversity conservation”, *Capitalism Nature Socialism*, Vol. 23 (2), 4-30.

Cassú, Enric (2014), “El manejo indígena del mundo global: el caso de los Yikuna del Territorio de Yahuaraca”. *Tesis de Magíster en Estudios Amazónicos*, Universidad Nacional de Colombia, Sede Amazonía, Leticia, Colombia.

Chaves, Margarita (2010), “Movilidad espacial e identitaria en Putumayo”. En: *Perspectivas antropológicas sobre la Amazonia contemporánea*. Bogotá: ICAHN y Pontificia Universidad Javeriana, 189-211, 81-103.

Echeverri, Juan Álvaro (2005), “Territory as body and territory as nature: Intercultural dialogue?” En: Alexander Surrallés y Pedro García Hierro (eds.), *The Land Within: Indigenous territory and the perception of environment*. IWGIA, Copenhagen, pp. 234-250

De Landa, Manuel (2002), *Intensive Science and Virtual Philosophy*. Londres y Nueva York: Bloomsberry Academic.

Del Cairo, Carlos (2010), “Las encrucijadas del liderazgo político indígena en la Amazonia colombiana” En: Margarita Chaves y Carlos del Cairo (eds.), *Perspectivas antropológicas sobre la Amazonia contemporánea*. Bogotá: ICAHN y Pontificia Universidad Javeriana, 189-211.

Deleuze, Gilles y Felix Guattari (2000), *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia*. Minnesota: Minnesota University Press.

Escobar, Arturo (2014), “Cultura y Diferencia. La Ontología Política del Campo de Cultura y Desarrollo”. *Revista de Investigación en Cultura y Desarrollo*, 10p.

Fairhead, James, Melissa Leach e Ian Scoones (2012), “Green Grabbing: a new appropriation of nature?”, *Journal of Peasant Studies*, Volumen 39, Nr. 2, 237-261.

Foucault, Michel (1991), “Governmentality.” En: Colin Gordon, Graham Burchell y Peter Miller (eds.), *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. Chicago: University of Chicago Press, 87–104.

Gregorio, José y Gerard Verschoor (2012), *En defensa de lo propio: hacia el perfeccionamiento de las relaciones entre el mundo tikuna y el mundo occidental*. Bogotá: Tropenbos.

Gros, Christian (1998), “Identidades indias, identidades nuevas. Algunas reflexiones a partir del caso colombiano”, *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 60, No. 4, 181-207.

Harvey, David (1990), *The Condition of Postmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change*. Cambridge: Blackwell Publishers

Jackson, Jean (1998), “Pacto de la reciente legislación nacional en la región colombiana del Vaupés.” En: María Lucía Sotomayor (ed.) *Modernidad, Identidad y Desarrollo*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología.

Law, John (2008), “On sociology and STS”, *The Sociological Review*, Vol. 56, Nr. 4, 623-649.

Mahecha, Dany y Carlos Franky, 2014. “Introducción”. En: Carlos Suárez, Dany Mahecha y Carlos Franky (eds.), *Entre más nos entendemos, menos cultura: El diálogo de saberes como forma de atender la diversidad cultural*. Documentos ocasionales No. 13, Leticia: Universidad Nacional de Colombia, 7-12.

Ojeda, Diana (2012), “Green pretexts: Ecotourism, neoliberal conservation and land grabbing in Tayrona National Natural Park, Colombia”, *Journal of Peasant Studies*, Volumen 39, Nr. 2, 357-375.

Serje, Margarita Rosa, María Cristina Suaza y Roberto Pineda (2002), *Palabras para desarmar. Una aproximación crítica al vocabulario del reconocimiento cultural en Colombia*. Colombia: Ministerio de Cultura, Instituto Colombiano de Antropología e Historia.

Vieco, Juan José (2011), “Globalización y sociedades locales: ¿es posible el desarrollo propio?” En: Juan Álvaro Echeverri y Catalina Pérez Niño (ed.) *Amazonia colombiana. Imaginarios y realidades*. Cátedra Jorge Eliécer Gaitán, Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá. Instituto Amazónico de Investigaciones (IMANI), 325-345.

Viveiros de Castro, Eduardo (1998), “Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivism”, *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, Vol. 4, No. 3, 469- 488.

## **9. ESPACIOS “LEGIBLES” PARA LA DESAMORTIZACIÓN: APROXIMACIÓN A LAS DILIGENCIAS DE RECONOCIMIENTO, MEDIDA Y MAPEO DE LOS RESGUARDOS DE INDÍGENAS DE LA PROVINCIA DE BOGOTÁ (NUEVA GRANADA), 1832-1843.<sup>17</sup>**

Juan David Delgado Rozo<sup>18</sup>

En 1837 el gobernador de la provincia de Bogotá, Florentino González, le informaba a su sucesor que “convencido de que nada es tan perjudicial a la riqueza pública como la comunidad de bienes, luego que me encargué de la gobernación uno de mis primeros cuidados fue el de que se llevase a efecto el repartimiento de las tierras de indígenas en lo cual se halla también muy interesada la instrucción primaria.” Las palabras del Gobernador saliente eran consecuentes con sus acciones. Su gobierno se caracterizó por la implantación de reformas de corte liberal en las que la preocupación por la individualización de la propiedad estuvo siempre presente.

En pocas zonas de la entonces Nueva Granada y aún de América Latina, la desamortización civil o de las tierras comunales de los pueblos indígenas -que la historiografía colombiana ha denominado como “disolución de los resguardos”- se desarrolló de forma tan rápida y efectiva como en las tierras altas y planas de la provincia de Bogotá. De hecho, para el inicio del llamado “radicalismo liberal”, que se inaugura con la constitución federal de Rionegro de 1863, ya muy pocas tierras planas y fértiles del altiplano cundinamarqués o Sabana de Bogotá eran usufrutuadas

---

<sup>17</sup> La presente ponencia pretende enmarcarse en el eje No. 1 sobre “Dinámicas históricas”.

<sup>18</sup> Universidad Externado de Colombia

de manera comunal, quedando solo algunos fragmentos indivisos en pantanos, lagunas y en las zonas montañosas que circundaban la altiplanicie.

En buena medida, la rapidez con que se dio este proceso estuvo asociada a la eficacia con la que el territorio logró hacerse “legible” para el Estado y para los grupos sociales interesados en que estas tierras se dividieran, incluidos los propios indígenas. Así, al recorrer, medir, cartografiar y dividir las tierras de resguardos de indígenas no solo se estaba tratando de materializar uno de los postulados del liberalismo político colombiano -la creación de una sociedad de “pequeños propietarios individuales”-, sino que también se estaba tratando de “fijar paisajes fugitivos”, de conocer y controlar espacios de los que se tenía poca claridad en cuanto a su extensión, fertilidad, uso económico y población. Esta información se hacía indispensable ante un eventual proceso de repartimiento de terrenos individualizados por lo cual se hacía fundamental contar con la aquiescencia y colaboración de los “cabidos indígenas” de cada pueblo.

Pese a que el primer objetivo en cierta medida fracasó (la formación de una sociedad de pequeños propietarios), puede decirse que el reconocimiento, medición y mapeo de estos espacios fue un proceso exitoso en la medida en que se dio como producto de la negociación entre jefes políticos, técnicos agrimensores e indígenas. En este orden, la presente ponencia se enfoca en el periodo que va de 1832 a 1843 y tiene por propósito aproximarse a la forma en cómo se confeccionó, en el terreno, el proceso de desamortización civil o disolución de los resguardos de indígenas del altiplano cundinamarqués (actual Colombia central).

De manera particular, pretende acercarse a la forma en cómo se hicieron “legibles” estos espacios tanto para el Estado como para diversos grupos sociales, analizando la forma en que se

reconocieron, midieron, avaluaron y dividieron estos terrenos. También se cuestiona por las características de la participación de los sectores indígenas en dicho proceso y por las estrategias de resistencia o negociación que esgrimieron en favor de sus intereses.

## Referencias

- AGÜERO, Alejandro, “Ciudad y poder político en el Antiguo Régimen. La tradición castellana”, en: *Cuadernos de Historia*, año 2005, XV.
- BONETT, Diana. *Tierra y comunidad: un dilema irresuelto. El caso del Altiplano Cundiboyacense (Virreinato de la Nueva Granada)*. Tesis de doctorado en Historia, El Colegio de México, 2001.
- BRUBAKER. *Santa Fe de Bogotá: A Study of Municipal Development in Eighteenth-Century Spanish America*, Ph.D Thesis, University of Texas, 1960.
- BRUNGARDT, Maurice. *Tithe Production and Patterns of Economic Change in Central Colombia, 1764-1833*, Ph.D. Thesis, University of Texas, Austin, 1974.
- BUSHNELL, David. *El régimen de Santander en la Gran Colombia*. Bogotá: Universidad Nacional, 1966.
- CRAIB, Raymond. *México Cartográfico: Una historia de límites fijos y paisajes fugitivos*. México: UNAM, 2013.
- CURRY, Glen Thomas. *The disappearance of the Resguardos Indigenas of Cundinamarca, Colombia. 1800-1863*, Ph.D. dissertation, Vanderbilt Univeristy, 1981.
- DÍAZ DÍAZ, Rafael. *Esclavitud Region y ciudad: El sistema esclavista urbano-regional en Santafé de Bogotá, 1700-1750*. Bogotá: CEJA, 2001.
- FALCÓN, Romana, *El jefe político: Un dominio negociado en el mundo Rural del Estado de México, 1856-1911*, México: El Colegio de México, 2015.
- GUERRA, François-Xavier. *Modernidad e Independencias: Ensayos sobre las Revoluciones hispánicas*. Madrid: Mapfre, 1992.

- GUTIÉRREZ ARDILA, Daniel. *Un nuevo reino. Geografía política, pactismo y diplomacia durante el interregno en Nueva Granada (1808-1816)*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2010.
- HERRERA, Martha. *Poder local, población y ordenamiento territorial en la Nueva Granada, Siglo XVIII*. Bogotá: AGN, 1996.
- HESPANHA, Antonio M. *Vísperas del Leviatán: Instituciones y poder político: Portugal, siglo XVII*. Madrid: Taurus Humanidades, 1989. Pp. 482
- HESPANHA, Antonio M. “Rústicos y letrados”, en: *La Gracia del Derecho: Economía de la Cultura en la Edad Moderna*, Madrid: Centro de Estudios Constitucionales, Colección Historia de la Sociedad Política, 1993.
- MARTINEZ GARNÍCA, Armando. “Poblamiento, jurisdicción y estatus en la experiencia urbana neogranadina”, ponencia presentada en el *XII Simposio de la Asociación Iberoamericana de Filosofía Política Iberoamérica: la ciudad y el poder*, Bogotá, 12-13 de Octubre, 2011.
- MEJÍA Pavony, Germán. “Los itinerarios de la transformación urbana de Bogotá, 1820 – 1910.”, en: *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, No. 24, 1997, pp. 101 – 138.
- MEJÍA, Germán. “El nacimiento de un orden territorial. Poblamiento y territorio en Colombia (1810-1910)”, en BONNETT y LAROSA (Comps.), *Colombia: preguntas y respuestas sobre su pasado y su presente*. Bogotá: Universidad de Los Andes, 2010, pp. 171-190.
- MENDOZA, Edgar, “Poder político y autonomía económica en los pueblos de la Mixteca Alta”, en: MIRANDA, Sergio (Coord.), *Nación y municipio en México: Siglos XIX y XX*. México: UNAM, 2012.
- MERCHAN FERNÁNDEZ, Carlos. *Gobierno municipal y administración local en la España del Antiguo Régimen*. Madrid: 1988.

- MORELLI, Federica. “Territorial Hierarchies and collective identities in late colonial and early independent Quito”. En: RONIGER y HERZOG. *The collective and the public in Latin America: Cultural identities and political order*. Portland: Sussex Academic Press, 2000.
- MORELLI, Federica, “Orígenes y valores del municipalismo Iberoamericano”, en: *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, N° 18, 2007, pp. 116-129.
- PALACIOS, “El (des)encuentro de los colombianos con el liberalismo: Algunas notas históricas sobre un déficit estatal crónico”, en: *Revista foro*, 30, Bogotá, 1996, pp. 112-127.
- RAMÍREZ y SOTOMAYOR, “Subregionalización del Altiplano Cundiboyacense: Reflexiones metodológicas”, en: *Revista Colombiana de Antropología*, Vol. XXVI, Bogotá 1986-1988.
- RAUSCH, Jane. *A tropical plains frontier: the Llanos of Colombia, 1531-1831*. Albuquerque, N.M.: University of New México, 1984.
- REYES CARDONA, Ana Catalina, “El derrumbe de la primera republica en la Nueva Granada entre 1810 y 1816”, en: *Historia Crítica*, Bogotá, mayo-agosto 2010, pp. 38-61.
- VELANDIA, Roberto. *Enciclopedia Histórica de Cundinamarca*. 3 vols. Bogotá: Editora Guadalupe, 2007.
- VÉLEZ RENDÓN, Juan Carlos. *El establecimiento local del sistema republicano en Colombia: Gobierno, representación política y administración de justicia en la provincia de Antioquia, 1821-1853*, Tesis de Doctorado en Historia, CEH, El Colegio de México, 2011.



## 10. COLOMBIA'S GHOST ACRES, RENTIER CAPITAL, AND THE STATE: THE CASE OF META

**Nazih Richani, Ph.D<sup>19</sup>.**

“Buy land they’re not making it any more” Mark Twain

The puzzle that this article attempts to solve is this: What are the forces propelling rural land prices in Colombia making them one of the highest in Latin America and the eleventh highest in the world? A condition that is detrimental to the country's sustainable development and the security of its food production. This article's main goal is to discern and analyze the forces driving land prices and rents in the department of Meta. It assesses the size and scope of local and foreign capital investments during the past two decades against the background of an already inelastic land market characterized by a high concentration of landownership. It differentiates among three different factions of capital: extractive capital, sovereign funds, and speculative capital. This article contextualizes the importance of land ownership in Colombia within the wider problematic presented by the increasing global demand for land by multinational corporations, sovereign states' funds, and private banks speculators. This article has six main objectives, five will attempt to unpack the forces driving the increase in land rents and prices and one that is theoretical: a) to evaluate the institutional-legal framework that the state provided since the mid 1990s, which helped in fomenting a speculative-rentier boom; consequently evaluate the scope and size of different factions of capital investments in the department of Meta, one of the main

---

<sup>19</sup> Director de Estudios Latino Americanos, Kean University

departments that comprises the so called Altillanura (High Plains), a main target area of foreign and local investors, speculators and extractive activities; b) Analyse the trends in land prices during 1990s and 2000s; c) Assess the emerging political economy of the department; and finally, d) why and how the dispossession of land in Meta became the highest in the country with circa 668,000 hectares that are currently reclaimed by peasants; and e) It attempts to redefine the function and dynamics of the current subsistence peasant economy in Meta within the contradiction of global capitalism chiefly after the financial crisis of 2007.

### **Methodological Considerations**

The choice of Meta has limitations and advantages. One key limitation is that is one department among the 32 departments comprising Colombia and hence this article findings can not be generalized at the national level. Notwithstanding this limitation, nonetheless some insightful extrapolations are possible that could help in better understanding trends in other departments with similar political economy. Finally, the data on land prices that this article analyzes were obtained by author from the country's Superintendency of Notary publics. It also draws on unstructured interviews conducted by author during the period 2013 and 2015 and a host of other primary and secondary sources.

## 11. DERECHOS DE PROPIEDAD, TAMAÑO ÓPTIMO DEL PREDIO Y CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA EN COLOMBIA

Wilson Vergara<sup>20</sup>

### **Planteamiento del problema**

El medio rural ha sido el escenario principal de un extenso conflicto armado que ha permeado la historia colombiana. El problema no resuelto de la concentración de la tierra ha sido una de las principales causas de este conflicto y del atraso del medio rural. Por ello el problema de la tierra es un imperativo para la construcción de la paz en Colombia y para cerrar la creciente brecha urbano rural.

El coeficiente de Gini de la concentración de la tierra en Colombia es de 0.86, siendo uno de los más altos del mundo, pero además ha permanecido casi inalterado en nuestra historia. Según datos del Atlas de Distribución de la Propiedad Rural en Colombia de 2011, el 69,7 % de los predios (los de menos de 5 hectáreas) poseían apenas el 6,0 % de la tierra, mientras que en el otro extremo, los predios con más de 200 hectáreas representaban sólo el 1,0 % del total de predios pero concentraban el 43,1 % de la tierra (Balcazar, 2013).

De acuerdo con los datos de catastro y del DANE, el 44% de los predios rurales no tienen título registrado. En el contexto actual del país, la informalidad de los derechos de propiedad es un factor que genera conflictos, facilita el despojo y dificulta los procesos de restitución de tierras a las

---

<sup>20</sup> Universidad de la Salle

víctimas del despojo. Estrictamente la gran propiedad no es la causa del problema sino la consecuencia. El problema es el marco de reglas e incentivos que definen la preferencia, entre los propietarios, por una conducta rentista sobre una productiva. Es decir, la estructura de derechos de propiedad no responde a criterios de eficiencia económica y por lo tanto el equilibrio de tamaños de predios no es óptimo.

En un momento del tiempo y en una determinada región, existe un tamaño óptimo de explotación, dada una dotación de factores (capital, tecnología), tipo de cultivo, condiciones agroclimáticas, etc. El tamaño óptimo logra un nivel de producción eficiente, midiendo la eficiencia en un sentido amplio: productividad, generación de empleo, medio ambiente, uso del suelo apropiado, etc. Este tamaño óptimo corresponde al de una explotación familiar, el cual con el desarrollo económico de un país podría aumentar.

En Colombia la concentración de la tierra es de las más altas del mundo y sigue creciendo, según datos del último censo. Los predios grandes aumentan su tamaño y los pequeños se fraccionan aún más. Los predios grandes sub-explotan la tierra y los pequeños la sobreexplotan. En esencia, la cuestión rural en Colombia radica en deficiencias institucionales, caracterizadas por una estructura de derechos de propiedad precarios, principalmente sobre la tierra, y la presencia de mercados agrarios con múltiples fallas que elevan los costos de transacción.

Esta investigación requiere dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿Porque no se logra el tamaño óptimo? Porque crece más la gran propiedad, muy por encima del tamaño óptimo y porque se fracciona la pequeña, muy por debajo del tamaño óptimo? Evidentemente la estructura de tenencia

no responde al tamaño óptimo. ¿Por qué? ¿Por qué el mercado no ha logrado llevar al óptimo la estructura de tamaños de predios? ¿Bajo qué condiciones un mercado no funciona bien? ¿Existen fallos en el mercado de tierras? ¿Cuáles son? ¿Los derechos de propiedad pueden explicar los fallos en el mercado de tierras? y ¿Qué tipo de derechos de propiedad se requieren para la tierra?

### **Objetivo General**

Analizar la relación de la estructura de derechos de propiedad agraria y la concentración de la tierra en Colombia.

### **Objetivos específicos**

- Construir un estado del arte sobre la teoría de los derechos de propiedad y la concentración de la tierra.
- Analizar la estructura de concentración de la tierra en Colombia a partir del marco teórico y de la información estadística existente.
- Determinar la relación entre la estructura de los Derechos de Propiedad agraria y la concentración de la tierra en Colombia.

### **Metodología**

- a. En primer lugar, se presentará el desarrollo del estado del arte sobre derechos de propiedad y concentración de la tierra que permita sustentar las variables que serán analizadas.
- b. En segundo lugar, se presentará un análisis exploratorio de las variables a nivel municipal en Colombia relacionadas tanto con las causas como con las consecuencias de la concentración de la tierra.

- c. En tercer lugar, de acuerdo con los resultados del análisis exploratorio, se plantea un análisis correlacional con las variables estadísticamente significativas, que permitirá probar la hipótesis de las causas institucionales de la concentración de la tierra.
- d. Y en cuarto lugar se presentará un análisis explicativo que pretende dar luces sobre la naturaleza de la concentración de la tierra.

### Marco teórico

La tierra es el factor productivo más importante en la producción agropecuaria después de la mano de obra. Sin derechos de acceso a la tierra claramente definidos se debilitan los incentivos a invertir a largo plazo con el fin de aumentar la productividad. La tenencia de tierra es fundamental en la definición de las relaciones económicas y contractuales, formas de cooperación y relaciones sociales. A este respecto Antonio García consideraba la estructura de tenencia de tierra como el factor que más impedía la plena liberalización de las fuerzas sociales internas, la integración nacional, la industrialización acelerada y la ampliación de las bases sociales que sustentan los Estados democráticos en Latinoamérica (García, 1970).

No obstante la importancia de la tierra, en los países en desarrollo su distribución inequitativa es endémica, privando a la mayoría de los pobladores rurales de su acceso total o parcialmente. En Colombia, por ejemplo, el coeficiente Ginni de la concentración de la tierra es de 0.86 (Ibáñez, 2009), siendo este uno de los más altos del mundo. A su vez Latinoamérica es la región más inequitativa en la distribución de la tierra con un coeficiente de 0.81; mientras que en Europa el coeficiente es de 0.57 (Deininger, 2004). Este fenómeno ha marcado nuestro estilo de desarrollo

definiendo distintas facetas de un problema agrario que se expresa en los órdenes social, político, económico e institucional (Machado, La cuestión agraria en Colombia a fines del milenio, 1998).

La concentración de la tierra es un obstáculo al desarrollo que ha llevado a un intenso debate entre los defensores de una reforma agraria como vía para lograr la justicia social y los partidarios de las soluciones de mercado como una estrategia para la asignación eficiente del factor. Redistribuir la tierra por asuntos de equidad es esencial en una sociedad desigual, no obstante si fraccionar los predios grandes reduce la productividad, una reforma agraria sería contraproducente porque empeoraría las condiciones del desarrollo económico incrementando la pobreza rural. Los seguidores del mercado consideran que una reforma agraria empeoraría la situación porque impediría que el mercado de forma natural logre el tamaño óptimo del predio. Este debate sin embargo, ha dejado de lado la cuestión fundamental de la relación entre el tamaño del predio y la productividad agrícola. Si el tamaño del predio tiene un efecto sobre la productividad esto debería ser considerado un asunto prioritario en la política pública.

Los derechos de propiedad son las instituciones más relevantes en relación con la asignación y uso de los recursos disponibles. El sistema de derechos de propiedad es un importante mecanismo de coordinación económica entre agentes y por ello su definición y especificación son cruciales para el intercambio. Un sistema de derechos de propiedad impuesto por la sociedad y vigilado por el Estado, contribuye a resolver conflictos de interés que normalmente se entablan entre los agentes (Phelps, 1986).

La institución de los derechos de propiedad sirve para coordinarlas expectativas de los individuos con el fin de impedir conflictos costosos, incertidumbre, desincentivos a la inversión y la innovación. Los cambios en los derechos de propiedad tienen un papel estratégico en el intercambio porque pueden cambiar el desempeño de la economía, esto es, pueden dirigir la economía hacia el crecimiento o hacia el estancamiento. Así mismo pueden redefinir la distribución de la riqueza y del poder político entre los individuos o modificar la posición relativa de las estructuras de poder de la administración pública.

Si los derechos de propiedad no existieran y si no hubiese un poder que coercitivamente los impusiera, los agentes vivirían en la incertidumbre. Por el contrario con derechos de propiedad bien especificados y garantizados en su cumplimiento, los agentes tendrán motivaciones para adoptar estrategias más riesgosas y emprendedoras. Por ejemplo los agricultores tendrían incentivos para invertir en mejorar sus tierras, y los ganaderos para realizar un uso sostenible de sus pastizales (FAO, 1995). La cooperación y la especialización económicas pueden ocurrir si los derechos de propiedad son intercambiables, lo cual desincentivaría el comportamiento autárquico o no cooperativo de los agentes.

Los derechos de propiedad sobre la tierra incrementan la productividad agrícola en primer lugar porque incrementan la seguridad contra el desalojo evitando costos para conservar los activos y aumentando la inversión productiva, en segundo lugar porque mejora la capacidad de transferir tierras asegurando el retorno sobre las inversiones, y en tercer lugar se puede incrementar ostensiblemente el acceso al crédito.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acemoglu, D. S. (2001). The colonial origins of comparative development: an empirical investigation. *American Economic R. .*
- Allen, R. (1982). The efficiency and distributional consequences of eighteenth century enclosures. *Economic Journal*, 92, 937-53.
- Balcazar, A. (2013). *Tierra para uso agropecuario / Políticas de desarrollo de la agricultura en Colombia*. Bogotá: Fedesarrollo, SAC.
- Banco Mundial. (2006). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2006. Un mejor clima de inversión para todos*. Washington, D.C.: Mundi-Prensa.
- Bardhan, P. (1989). "The new institucional economics and development economics", , . *World Development*, vol. 17 No. 9, 151-185.
- Berry, A., & Cline, W. (1979). *Agrarian Structure and Productivity in Developing Countries*. Ginebra: ILO.
- Binswanger, H. K. (1995). *Power, distortions, revolt and reform in agricultural land relations*.
- Cornia, G. (1985). Farm size, land yields and the agricultural production function. *World Development* 13, 513–34.
- Deininger, K. (2004). *Políticas de tierras para el crecimiento y la reducción de la pobreza*. Bogotá: Banco Mundial; Alfaomega.
- Eastwood, R. M. (2009). 'Farm size'. En E. a. Pingali, *Handbook of Agricultural Economics: Vol. 4. .* Amsterdam: North Holland.
- Eswaran, M. a. (1986). Access to capital and agrarian production organisation. *Economic Journal Journal* 96, 482-498.
- Forero, G. B. (2013). La eficiencia económica de los grandes, medianos y pequeños productores agrícolas colombianos. En OXFAN, *Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia* (págs. 69-115). Bogotá.

- García, A. (1970). *La estructura del atraso en America Latina*. Buenos Aires: Ediciones Siap.
- Jaramillo, C. F. (2002). *Crisis y transformación de la agricultura colombiana 1990 - 2000*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica; Banco de la República.
- Kalmanovitz, S., & Lopez, E. (2006). *La agricultura colombiana en el siglo XX*. Bogotá: Fondo de cultura Económica; Banco de la República.
- Leibovich, J. (2013). *Vinculación de los pequeños productores al desarrollo de la agricultura / Políticas para el desarrollo de la agricultura en Colombia*. Bogotá: Fedesarrollo, SAC.
- Lipton, M. (2009). *Land Reform in Developing Countries. Property rights and property wrongs*. New York.
- Machado, A. (1998). *La cuestión agraria en Colombia a fines del milenio*. Bogotá: El Áncora Editores.
- North, D. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. . Nueva York,
- Ocampo, J. (2014). *SALDAR LA DEUDA HISTÓRICA CON EL CAMPO. Marco conceptual de la Misión para la Transformación del Campo*. DNP.
- Phelps, E. (1986). *Economía Política*. Barcelona: Antoni Bosch Editor.
- PNUD. (2011). *Colombia rural. Razones para la esperanza*. Bogotá: PNUD.
- Powelson, J. P. (1988). *The Story of Land: A World History of Land Tenure and Agrarian*. Cambridge: Instituto Lincoln de la Tierra.
- Rasmus, H. (1998). Rural market imperfections and the farm size-productivite relationship: Evidence from Pakistan. *World Development* vol. vol. 26, No. 10, 1823-1824.
- Sjaastad, E. y. (2000). The Prejudices of Property Rights: On Individualism, Specificity, and Security in Property Regimes. *Development Policy Review* 18(4), 365 - 89.

## **JUEVES 25 DE AGOSTO: EXPERIENCIAS DE ACAPARAMIENTO Y DESPOJO EN LA REGIÓN DE LAS AMÉRICAS.**

### **12. EL DESPOJO COMO AGRAVIO: LA VIOLACIÓN DE DERECHOS SOBRE LA TIERRA COMO CAUSA DE RECLAMOS DE REFORMA AGRARIA EN AMÉRICA LATINA**

María Paula Saffon<sup>21</sup>

¿Qué factores explican que los movimientos campesinos y otros grupos subalternos hagan reclamos de redistribución de la tierra? En condiciones de desigualdad, los pobres no siempre tienen la motivación o la capacidad de formular reclamos políticos redistributivos.

Mi ponencia, que resumirá el argumento del libro que estoy preparando actualmente, planteará que los despojos previos hacen más probable que emerjan reclamos de redistribución de tierras, en especial cuando tales despojos son masivos y atacan derechos fuertes de propiedad. Aun cuando los despojos exacerbaban la desigualdad de la tierra, esta por sí sola no es suficiente para generar una percepción o narrativa de ilegitimidad de la distribución de la tierra. El proceso de generación de la desigualdad define la reacción que tienen los grupos marginados y excluidos frente a ella.

La violación de derechos previos sobre la tierra genera tanto la justificación como la capacidad para que los campesinos soliciten a las autoridades estatales protección contra el despojo. Cuando el estado no logra impedir o remediar los despojos, los agravios que estos producen se transforman

---

<sup>21</sup> Becaria Estudios Étnicos y Raciales, Universidad de Princeton, Society of Fellows in the Liberal Arts

en reclamos políticos de redistribución. Los despojos varían en cuanto a su magnitud y al tipo de derechos sobre la tierra que atacan. Dicha variación define las trayectorias históricas de conflicto rural y reforma agraria en los distintos países. A mayor cantidad de despojos en contra de derechos fuertes de propiedad, mayor la movilización colectiva en pro de la reforma agraria, y mayor el nivel de radicalismo del contenido y el alcance de dicha reforma.

Para aplicar este argumento, propongo una estrategia metodológica consistente en estudiar periodos críticos para la economía política de la tierra, en los cuales se producen numerosos despojos. Tales periodos son producidos por “shocks” económicos y políticos que aumentan el valor de la tierra y producen incentivos para su acaparamiento (y para su despojo cuando las tierras están ocupadas) por parte de terratenientes y empresarios.

Mi trabajo se concentra en el análisis del primer boom exportador que ocurrió en América Latina a fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX. En dicho periodo, los precios de la tierra aumentaron significativamente como resultado de la inserción de la región en la economía mundial como exportadora de productos agropecuarios, así como del desarrollo de infraestructura de transporte para comercializar tales productos. Estos fenómenos condujeron a un proceso de acaparamiento masivo de tierras en todos los países de la región. Sin embargo, dicho acaparamiento no produjo los mismos niveles de despojo de poblaciones campesinas, ni atacó los mismos tipos de derechos sobre la tierra.

En algunos casos (México, Bolivia), la mayoría de las tierras apropiadas estaban ocupadas por grupos indígenas y campesinos con títulos de propiedad colectiva sobre la tierra. En otros casos

(Colombia, Brasil), la mayoría de tierras apropiadas estaban ocupadas por colonos de la frontera agrícola, que tenían derechos de posesión mas no de propiedad. Finalmente, en otros casos (Argentina, Uruguay), la mayoría de tierras apropiadas estaban vacías, u ocupadas por algunos indígenas que no tenían derechos ni de propiedad ni de posesión. Esta variación condujo a resultados diferenciados en términos de movilización campesina a mediados del siglo XX: mientras que en el primer tipo de casos la movilización fue muy fuerte y produjo resultados radicales en cuanto al contenido y el alcance de las reformas agrarias, en el segundo tipo de casos la movilización fue moderada y así también lo fueron el contenido y alcance de la reforma agraria. En el tercer tipo de casos hubo muy poca movilización, y no se adoptaron reformas agrarias.

Para probar empíricamente la relación entre acaparamiento de tierras, despojos y reclamos de reforma agraria, mi trabajo analiza a fondo las trayectorias seguidas por México, Colombia y Argentina. Argumento que otros países latinoamericanos se ajustan a grandes rasgos a una de estas tres trayectorias históricas. Además de explicar las principales diferencias entre países, también aplico mi teoría para explicar la variación subnacional (municipal o departamental) de reclamos de reforma agraria, conectándola a la cantidad y el tipo de despojos previos ocurridos.

El estudio empírico está basado en una combinación de literatura secundaria y datos de archivo inexplorados hasta la fecha, que recogí en un periodo de 14 meses en ciudad de México, Bogotá y Buenos Aires. Para cada uno de los casos, recogí las peticiones de protección ante conflictos de tierras hechas ante autoridades nacionales administrativas y judiciales durante el boom exportador. Igualmente recogí todas las decisión de adjudicación de tierras hechas en las tres décadas siguientes a la adopción de reformas agrarias en México y Colombia, y las decisiones de colonización de

tierras hechas en Argentina (donde no hubo reforma agraria). Además recogí datos relacionados con la fertilidad y aptitud agrícola de la tierra, la producción agropecuaria, el desarrollo del ferrocarril, las protestas campesinas e indígenas, la distancia a las instituciones estatales locales, la cantidad y el crecimiento de la población, y otros atributos históricos y geográficos que sirven como controles.

Los datos son analizados a través de una mezcla de métodos empíricos cualitativos, cuantitativos y geo-referenciales.

Aunque mis hallazgos se concentran en los siglos anteriores, creo que la teoría, la estrategia metodológica y las lecciones pueden servir para analizar otros contextos y periodos. En particular, argumentaré en mi ponencia que el primer boom exportador se parece bastante al actual boom exportador que atraviesa América Latina. Hoy, como entonces, los precios de la tierra han aumentado significativamente como resultado de la demanda internacional de productos agropecuarios o minerales; como resultado de ello, están ocurriendo procesos de acaparamiento y despojo masivo de tierras. Según mi teoría, dichos procesos pueden promover nuevos reclamos de redistribución de la tierra—un resurgimiento de la reforma agraria en el siglo XXI—que tendrán efectos diferenciados según los derechos que las poblaciones amenazadas con el despojo tienen sobre sus tierras.

### **13. PAISAJES DE DEUDA: FRACASO, DEUDA, Y EL DESPOJO DE TERRENOS RURALES EN GUATEMALA**

Richard L. Johnson<sup>22</sup>

Esta ponencia examina el extendido fenómeno del despojo de tierras de pequeños agricultores en Guatemala que se ocurre a través de los intentos migratorios fracasados, especialmente por el proceso de detención y deportación de migrantes/campesinos endeudados. Despojo de esta forma, lo cual casi no ha sido examinado, no cuadra con los acaparamientos masivos en su sentido convencional (vea Borrás and Franco 2012; Alonso-Fradejas 2012). Pero, consiste de un proceso de despojo cotidiano que, yo sugiero, está cambiando profundamente los medios de vida, relaciones sociales, y distribución de tierra y recursos en Centroamérica rural. Además, está vinculado íntimamente con los procesos y resultados del neoliberalismo global.

En los últimos décadas la migración no autorizada de Centroamérica y México a los EEUU se volvió aún más riesgoso, con una alta propensión de “fracaso” en las formas de detención, deportación, y hasta muerte en la frontera entre EEUU y México. Alrededor de 300 migrantes se salen de Guatemala cada día. Pero, 200 de los 300 se están regresado desde los EEUU o México de una manera forzada (IOM 2013). Estos riesgos han empujado el precio de un coyote o pollero que se contrata para guiar migrantes desde Guatemala a los EEUU hasta alrededor de US\$8,000 por cada individuo (Cengel 2015). Atrapado entre pocas oportunidades de trabajo en Guatemala y un viaje cada vez más caro, muchos migrantes financian sus viajes a través de préstamos informales con prestamistas locales, vecinos, y/o miembros de familia. Sin embargo, este capital casi siempre

---

<sup>22</sup> University of Arizona; School of Geography and Development; rljohnson@email.arizona.edu

se les sale muy caro. Prestamistas típicamente ofrecen préstamos con tasas de interés al 10 por ciento *al mes*, y pide una seguridad (colateral) en la forma de bienes de alto valor, normalmente terrenos agrícolas y/o casas. El empleo en los EEUU es casi la única manera de cancelar deudas de esta proporción. Entonces, el fracaso de los migrantes en la frontera, junto con estas deudas, puede resultar en el despojo de los bienes hipotecados.

Observaciones pasadas (Bezares Cobar 2009; Stoll 2012; Rus and Rus 2014) indica que la experiencia contemporánea de migración no autorizado está repleta con deuda y el despojo de terrenos colaterales. Pero, hasta el momento, las investigaciones pasadas no han explorado adecuadamente los procesos y las consecuencias de deuda y despojo para migrantes y sus familias, los resultados que se generan en las comunidades agrarias, o las raíces históricas de esa coyuntura.

Con el propósito de mejorar nuestro entendimiento de esas cuestiones, esta ponencia investiga los orígenes, las formas, y los resultados del despojo de migrantes regresados y endeudados. Se sitúa la deuda y el despojo de terrenos en la intersección de dos procesos históricos: el deterioro de la viabilidad de la vida campesina en Guatemala, y el crecimiento de una política migratoria punitiva de los EEUU que cada día se extiende más desde la frontera estadounidense al sur (vea Associated Press 2015). Los dos procesos se han llegado a un punto crítico en el contexto económico del neoliberalismo, en el cual los medios de vida y labor tradicionales se han sido devaluados en relación a nuevas formas y lógicas productivas del proyecto de “extractivismo agraria” (Alonso-Fradejas 2015).

Investigación en esta intersección sugiere que los procesos/resultados típicos de la deuda, el fracaso, y el despojo de los migrantes producen nuevos ‘paisajes de deuda’ en áreas rurales. Se caracteriza estos paisajes por una concentración de capital y tierras por los prestamistas y migrantes ‘exitosos’ a través de la deuda y el despojo de otros migrantes fracasados. La acumulación y



despojo juntos producen nuevas diferenciaciones económicas dentro de comunidades rurales en el altiplano de Guatemala. Saturado con deuda y riesgo, la migración indocumentada contemporánea se ha vuelto una máquina de diferenciación – una lotería – que produce nuevos ‘ganadores’ y ‘perdedores’ entre las comunidades de origen de los migrantes. La distribución de los terrenos refleja estos resultados.

La acumulación de deuda (especialmente por las altas tasas de interés) y la posibilidad de despojo de terrenos se ponen más difícil la reproducción social para los migrantes y sus familias. La deuda encarna relaciones sociales parecidas a un ‘peonaje por deudas’ moderna (vea Brass 2010), mientras los prestamistas utilizan las privaciones externalizadas de la frontera y la política migratoria de los EEUU como un poder disciplinaria para exigir el pago de la deuda (Oglesby, com. pers.). Al estar endeudado y/o despojado, muchos se quedan con pocas opciones aparte de intentar de alcanzar los EEUU de nuevo. Muchos se caen en ciclos de migración empujado por la deuda y la pérdida de sus bienes.

Observaciones claves de la clásica ‘cuestión agraria’ nos ofrecen una guía teórica valiosa para explorar el choque entre la ‘seguridad’ fronteriza y las realidades agrarias en este nuevo ‘momento’ de la migración indocumentada. El despojo y la diferenciación a través de la deuda resuena con la predicción de Lenin (2004) acerca de la bifurcación inevitable del campesinado entre clases de capital y trabajadores libres a través del desarrollo del capitalismo en el campo. Sin embargo, una vista a las experiencias vividas de los hogares endeudados revela que el despojo no es uniforme ni predestinado. De hecho, como nos informa la literatura de estudios agrarios (vea Berry 1993; Mann 1990; Scott 1976), los cambios agrarios siempre son contingentes y mediados por enredos complejos de factores económicos, culturales, y materiales. Esta ponencia sugiere que el despojo resultante de la deuda está amoldado por (por lo menos) tres factores principales: las

oportunidades y restricciones de la producción agrícola local; cuestiones sobre el estatus legal de los títulos (escrituras) de la propiedad hipotecada; y una economía moral que puede influir las reglas/normas del proceso de préstamo y despojo. Estos factores reflejan las observaciones (respectivas, y divergentes) de Kautsky (1988) y Chayanov (1977) sobre los impedimentos materiales, sociales, y económicos a la diferenciación del campesinado. Atención a estos factores a través de esta base teórica valiosa nos aporta una mirada actual a la realidad compleja de los paisajes de deuda emergentes en Guatemala.

A través de presentar los orígenes, contornos, y implicaciones de los paisajes de deuda, esta ponencia también lanza algunas preguntas pendientes, con las cuales el autor quiere estimular discusión con otros participantes para desarrollar ideas para investigación futura. Por ejemplo, se quiere explorar las vinculaciones tentativas entre el fenómeno de despojo por deportación y deuda con los acaparamientos de terrenos masivos que se ve en otros lugares de la región (Alonso-Fradejas 2015). Aunque los procesos de despojo toman formas distintas, se han surgido el mismo contexto político-económico del neoliberalismo, el movimiento de capital a nuevos espacios, y la devaluación de vidas y formas de producción agrícola tradicionales. También, parece que las consecuencias de los dos procesos – proletarización y reterritorialización – son similares. Además, aunque se parece que el capital financiero transnacional no está involucrado en estos ‘micro-acaparamientos’, existe preguntas sobre cómo el capital ilícito de la economía del narcotráfico puede estar involucrado en los préstamos y despojos de terrenos de los migrantes (vea Cave and Robles 2014), y entonces cómo representa otro proyecto de territorialización capitalista para facilitar la transacción de bienes ilícitas y la acumulación de capital en áreas rurales por grupos de narcotráfico. Entonces, quizá el proceso de despojo de migrantes nos ofrece una apertura a través de que podamos ver otra cara del movimiento de capital y la producción del territorio en

Centroamérica en el contexto del neoliberalismo. Finalmente, nos queda cuestiones sobre el significado de la deuda, el despojo, y (posiblemente) la proletarización en términos del género, indigenismo, y la dislocación sociocultural de los elementos de producción tradicional en comunidades campesinas, y cómo estos factores influyen la migración y formación de paisajes en Guatemala y Centroamérica.

### **Referencias Bibliográficas**

- Alonso-Fradejas, A. 2012. "Land Control-grabbing in Guatemala: The Political Economy of Contemporary Agrarian Change." *Canadian Journal of Development Studies* 33(4): 509-528.
- Alonso-Fradejas, A. 2015. "Anything but a Story Foretold: Multiple Politics of Resistance to the Agrarian Extractivist Project in Guatemala." *The Journal of Peasant Studies* 42(3-4): 489-515.
- Berry, S. 1993. *No Condition is Permanent: The Social Dynamics of Agrarian Change in Sub-Saharan Africa*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Bezares Cobar, P. 2009. "Diagnóstico Sobre la Situación de los Deportados Guatemaltecos desde Estados Unidos, en 4 Comunidades de Origen de los Departamentos de Chimaltenango y Sacatepéquez." *Guatemala: Mesa Nacional para las Migraciones en Guatemala (MENAMIG)*.
- Borras, S. M., and J. C. Franco. 2012. "Global Land Grabbing and Trajectories of Agrarian Change: A Preliminary Analysis." *Journal of Agrarian Change* 12(1): 34-59.
- Brass, T. 2010. "Capitalism, Primitive Accumulation and Unfree Labour." In *Imperialism, Crisis and Class Struggle*, ed. H. Veltmeyer, 67-131. The Hauge: Brill.
- Cave, D. and F. Robles. 2014. "A Smuggled Girl's Odyssey of False Promises and Fear." *New York Times*, October 5. Accessed October 5, 2015. <http://www.nytimes.com/2014/10/06/world/americas/a-smuggled-girls-odyssey-guatemala-migration-abduction.html>

- Cengel, Katya. 2015. "Guatemalan Families Wager Homes to Finance US Migration." *Al Jazeera America*, October 25. Accessed October 25, 2015. <http://america.aljazeera.com/articles/2015/10/25/guatemalan-families-wager-homes-to-finance-us-migration.html#>
- Chayanov, A. 1977. 'On the Theory of Non-Capitalist Economic Systems.' In *Peasant Livelihood: Studies in Economic Anthropology and Cultural Ecology*, eds. R. H. Halperin and J. Dow, 257-268. New York: St. Martin's Press.
- International Organization of Migration (IOM). 2013. "Perfil Migratorio de Guatemala 2012." Accessed September 13, 2015. [http://publications.iom.int/bookstore/free/MPGuatemala\\_11July2013.pdf](http://publications.iom.int/bookstore/free/MPGuatemala_11July2013.pdf).
- Kautsky, K. 1988. *The Agrarian Question*. trs. by P. Burgess. London: Zwan Publications.
- Lenin, V. I. 2004. *The Development of Capitalism in Russia: The Process of the Formation of a Home Market for Large-Scale Industry*. Honolulu: University Press of the Pacific.
- Mann, S. A. 1990. *Agrarian Capitalism in Theory and Practice*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Rus, J. and D. Rus. 2014. "Trapped Behind the Lines: The Impact of Undocumented Migration, Debt, and Recession on a Tsotsil Community of Chiapas, Mexico, 2002-2012." *Latin American Perspectives* 41(3): 154-177.
- Scott, J. C. 1976. *The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia*. New Haven: Yale University Press.
- Stoll, D. 2012. *El Norte or Bust! How Migration Fever and Microcredit Produced a Financial Crash in a Latin American Town*. Lanham: Rowman & Littlefield.

## 14. GEOPOLÍTICA DEL ACAPARAMIENTO Y DEL DESPOJO DE TIERRAS Y TERRITORIOS EN MÉXICO

Carlos A. Rodríguez Wallenius<sup>23</sup>

**Problema:** Las poblaciones indígenas y campesinas en México están enfrentado un agresivo y renovado proceso de acaparamiento, despojo y privatización de sus tierras y territorios por parte de una coalición de empresas y gobiernos. Este proceso se realiza en condiciones excepcionales para América Latina, debido a que poco más de la mitad del territorio nacional (105 millones de hectáreas) están bajo propiedad social (ejidos y comunidades agrarias), producto de la reforma agraria iniciada en la revolución popular de 1910-1919 y desarrollada durante buena parte del siglo XX, que hace, que actualmente, todavía exista una importante población rural con cerca de 30 millones de personas, que habitan 62 grupos étnicos originarios, afrodescendientes y mestizos en más de 100,000 pequeñas localidades, medianas poblaciones y pueblos.

A partir de 1992 se hicieron modificaciones constitucionales que permitieron la venta de propiedad social (ejidal y comunidades agrarias) hay una fuerte resistencia campesina que ha limitado la venta de terrenos, aunque se ha incrementado las diferentes formas de usufructo de la tierra (renta, aparcería o préstamo) llegando a 6,3 millones de hectáreas. Pero el proceso de acaparamiento más fuerte se ubica en el despojo de distintos elementos que constituyen los territorios campesinos, como el subsuelo, el agua, el paisaje o el viento, como en caso de las concesiones mineras que abarcan el 26% (52 millones de hectáreas) del territorio nacional. Otra expresión del acaparamiento

---

<sup>23</sup> Profesor investigador del Departamento de Producción Económica y del Posgrado en Desarrollo Rural de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México carlosrow@gmail.com

es el control de la producción campesina debido a la agricultura por contrato de agroindustrias, las cuales intervienen en un 25% de las mejores tierras del país.

De esta manera las acciones que impulsan las empresas y gobiernos, que ven al territorio sólo en su dimensión material e instrumental, en la medida de que pretenden utilizarlos y adecuarlos para los requerimientos de producción, usufructo y transportación de los bienes naturales, usar las ventajas climáticas y de fertilidad para la generación de productos de alto valor y rentabilidad, de manera de mantener el proceso de acumulación.

Los procesos de despojo de tierras y territoriales se pueden delimitar bajo distintas “modalidades de acaparamiento” representado por el crecimiento urbano, despojo de agua, extractivismo minero, desarrollos turísticos, plantaciones forestales y construcción de megaproyectos, agricultura de exportación bajo contrato.

Estos procesos enfrentan la tenaz resistencia de pueblos originarios, organizaciones rurales, agrupaciones sociales, comunidades pesqueras, las cuales se oponen a las modalidades de acaparamiento de la tierra y territorio, pues representan formas antagónicas a los modos de vida campesina e indígena (Toledo, 1980)

**Objetivo:** Analizar desde el enfoque de la geopolítica local, los conflictos generados por las acciones de las empresas transnacionales y mexicanas, en alianza con los gobiernos federal y locales, al tratar de apropiarse de las tierras y territorios campesinos e indígenas, lo cual es confrontado por comunidades y poblaciones que defienden sus formas de vida.

**Referencias teóricas** Se parte de una crítica al concepto de acaparamiento de tierras (land grabbing), para centrarse en el territorio como un espacio en disputa por las luchas por la

producción y reproducción social, de prácticas sociales que mantienen y refuerzan la especialidad existente, sea para una reestructuración significativa o una transformación radical.

La disputa territorial a partir de las formas de acaparamiento y despojo, expresa el proceso de imposición de las formas territoriales que un grupo de actores trata de realizar de acuerdo a su historia, intereses, correlación de fuerzas y modos de vida. Ello indica un conjunto de prácticas, acciones y relaciones de actores sociales por construir material y simbólicamente su espacio frente a otras formas de producirlo, lo cual hace que la territorialidad se de en un proceso en disputa y conflicto entre diversas proyectos sociales y económicos.

Para analizar estos procesos, utilizaremos la geopolítica de los procesos locales, que ubica los conflictos en los escenarios comunitarios y regionales y en los cuales distintos actores sociales disputan la posesión y control de bienes y recursos naturales, económicos, culturales e identitarios, lo que permite entender las formas de agrupamiento de los distintos actores sociales respecto a los proyectos que están en confrontación, que en términos del despojo y la apropiación de tierras y territorios, muestra las modificaciones y transformaciones por los conflictos por la imposición de distintas formas de territorialidad.

### **Metodología:**

Los referentes metodológicos se basan en enfoque de disputas territoriales y la geopolítica de los procesos locales. La información para este trabajo se basa en una revisión documental sobre las actividades económicas y planes de expansión de las empresas, así como el análisis de la política y acción gubernamental que apuntala los procesos de acaparamiento y despojo de territorios. Además se incorpora investigación secundaria de las respuestas y luchas de las comunidades y organizaciones.

El enfoque metodológico de la geopolítica local trata de ubicar 1) las modalidades del acaparamiento que inciden en el territorio; 2) los actores que están disputando la hegemonía y las relaciones de dominación, así como sus motivaciones e intereses y sus redes de alianza y confrontación; 3) los procesos, acciones y respuestas que impulsan los actores respecto al conflicto de territorialidades.

**Resultados.** Entre los resultados importantes que se mostrarán en este documento:

Importante papel de las empresas (transnacionales y mexicanas), articulada con gobiernos estatales y federal

Una ofensiva que ha tratado de acaparar tierras, pero sobre todo de despojar territorios por los bienes naturales ubicados en el subsuelo, suelo, agua y viento

Emergencia de luchas comunitarias toman como base la defensa del territorio y de los modos de vida campesino

Diversidad de formas de lucha contra el acaparamiento y despojo, con formas diferentes de organización y articulación

### **Referencias bibliográficas**

Bartra A. (2006) El capital en su laberinto. De la renta de la tierra a la renta de la vida, México, UACM e Itaca.

Boege, E. (2008) El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México. Hacia la conservación in situ de la biodiversidad y agrobiodiversidad en los territorios indígenas. México: Instituto Nacional de Antropología e Historia: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas



Fernandes, B. (2010) “Acerca de la tipología de los territorios”. En Rodríguez, C., Defensa comunitaria del territorio en la zona central de México. Enfoques teóricos y análisis de experiencias. México, Juan Pablos.

Harvey, D. (2007). Espacios del capital. Hacia una geografía crítica. España, Akal.

Robles, H., (2008) Saldos de las reformas de 1992 al Artículo 27 Constitucional. México, CEDRSSA.

Rodríguez, C (2015). Geopolítica del desarrollo local. Campesinos, empresas y gobiernos en la disputa por territorios y bienes naturales en el México rural. UAM-Xochimilco e Itaca

## 15. BRAZILIAN RESISTANCE TO CHINESE LAND GRABS SINCE 2008: LESSONS AND AGROECOLOGICAL ALTERNATIVES

Gustavo de L. T. Oliveira<sup>24</sup>

**Problem:** The sudden emergence of Chinese agroindustrial investments in Brazil in the aftermath of the 2008 global economic crisis was immediately noticed and combatted by rural social movements and allies in Brazil (and for different reasons by large-scale landowners and agribusiness competitors), including a successful campaign to impose greater restrictions on all foreign acquisitions of farmland since 2010. In great part due to this popular resistance, large-scale farmland investments by Chinese companies turned out far more limited than many feared in Brazil at that time, and most that did take place have faced significant and continuing challenges regarding environmental licensing, labor relations, and even farmland and factory occupations by social movements such as the Landless Rural Workers Movement (MST). Despite this resistance, however, foreignization of land in Brazil increased in the past five years largely due to investments from the US, EU, and Japan. These investments from the Global North have often been led by the companies act as middlemen between Brazil and China (the fastest growing hubs of agroindustrial trade that will shape global agroindustrial production and trade in the 21<sup>st</sup> century). Moreover, the leading Chinese company that acquired most farmland and agroindustrial control in Brazil has done so almost unnoticed by the social movement sand allies that had previously campaigned for restrictions on foreignization.

---

<sup>24</sup> University of California at Berkeley; Department of Geography; [oliveira@berkeley.edu](mailto:oliveira@berkeley.edu)

**Objectives:** This paper describes this recent history of resistance in order to enable clear and practically useful analysis of victories, challenges, and possibilities for stronger resistance to foreignization and land grabbing, and also to enable the development of valuable agroecological alternatives for Brazil-China agroindustrial relations that strengthen food sovereignty in both countries and south-south solidarity.

**Theoretical References:** I draw upon a broad theoretical tool kit in geography, political ecology, and critical agrarian studies to enable an empirically grounded analysis that straddles geopolitical and interpersonal scales, placing agribusiness economics squarely within the class and ecological struggles that condition its development. This includes situating the “global land grab” as a moment of global agroindustrial (or food) “regime restructuring” (Friedmann 1987; McMichael 2012), marked by transnational corporate control rooted in but no longer neatly aligned with the US-centric regime of the 20<sup>th</sup> century, as it becomes increasingly polarized towards the leading emerging economies (Margulis et al. 2013; Murphy et al. 2012; Wilkinson 2009). It also enables analyzing the production of a key instance of this restructuring – Chinese land-based agroindustrial investments in Brazil – in terms of specific classes and alliances brought to a conflict over the assemblage of Chinese agroindustrial capital with Brazilian farmland, labor, and expertise (Bernstein 2010). Technocrats at the center of these agroindustrial partnerships struggle to join a new transnational capitalist class (Sklair 2000; Carroll 2010), while peasant and environmentalist social movements also internationalize their struggles to resist the increasingly globalized agroindustrial production system (Borras et al. 2008; Keck and Skink 1998). The analytical lens of food sovereignty and agroecology (Altieri 1995; Desmarais 2007; Guterrez 2006) is employed to

evaluate the Chinese land-based investments in Brazilian agribusiness, and to highlight the alternatives for Brazil-China agroindustrial partnerships.

**Methodology:** I draw upon multiple quantitative and qualitative methods and data obtained during 27 months of fieldwork in Brazil and China undertaken from 2011 to 2015. These include official Brazilian and Chinese government archival data on farmland-based investments (such as documentation on companies, financial flows, land titles, contracts, and related judicial documentation from environmental or labor suits, fines, and other investigations), informed by media and think-tank reports, and triangulated with field-site inspections and interviews with Chinese and Brazilian agribusiness officials directly involved making these deals, government officials in Brazil either facilitating or regulating these investments, lawyers and consultants providing critical assistance to the companies involved, as well as NGO and social movement organizers contesting or seeking to transform the projects at hand.

**Results:** First, the paper provides an analysis of the campaign for, and results of, the 2010 restrictions of acquisition of farmland by foreigners. I argue it affected disproportionately new entrants, and particularly Chinese agribusinesses, who lacked established companies and local partnerships through which to expand operations. This benefitted especially large-scale landowners who positioned themselves as necessary and majoritarian partners for foreign investors and reduced competition for their own expansion, agribusiness companies from the North Atlantic that maintain their position as middlemen between Brazilian producers and Chinese (and other) major markets, and even Brazilian industrialists who sought greater protectionism against Chinese manufacturing imports. The ability of social movements and allies to contest foreignization of land

was reduced, as direct land purchases were replaced by even less transparent mergers and acquisitions and indirect forms of investment through farm management companies. Through the latter mechanisms, international capital - led by the US, EU and Japan, but also including the leading Chinese agroindustrial trading company COFCO - acquired control over extensive tracts of farmland in Brazil despite legal restrictions. Thus, restrictions to foreignization and land grabs require an overhaul of governance mechanisms. Second, the paper describes the multiple civil society organizations, social movements, and government agencies that were networked to contest Chinese land grabs on environmental and labor policies, identifying processes of environmental licensing and the judicial system as strategic instances for resistance. Third, the paper suggests that there are extensive areas for agroecological collaboration between Brazil and China, including the transfer of small-scale agroindustrial technology to Brazil, trade and research cooperation on products of higher value but smaller scale than the commodities that currently compose trade and investment interests, such as donkeys, mushrooms, bamboo, garlic, and several other vegetables and fruits.

## **References:**

Altieri, M. (1995) *Agroecology: The science of sustainable agriculture*. 2nd ed. Boulder, CO: Westview Press.

- Borras, S., Edelman, M., & Kay, C. (2008). *Transnational agrarian movements confronting globalization*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Bernstein, H. (2010) *Class dynamics of agrarian change*. Halifax and Winnipeg: Fernwood Publishing.
- Carroll, W. (2010) *The making of a transnational capitalist class: Corporate power in the 21st century*. London, New York: Zed Books.
- Desmarais, A. (2007) *La Via Campesina: Globalization and the power of peasants*. Ann Arbor, MI: Pluto Press.
- Friedemann, H. (1987) International regimes of food and agriculture since 1870. In: T. Shanin (ed.) *Peasants and peasant societies*. Oxford: Basil Blackwell, pp. 258-276.
- Guterres, I. (2006) *Agroecologia Militante: Contribuições de Enio Guterres*. São Paulo: Expressão Popular.
- Keck, M. and Sikkink, K. (1998) *Activists beyond borders: Advocacy networks in international politics*. Ithaca: Cornell University Press.
- Margulis, M. E., McKeon, N., & Borras Jr, S. M. (2013). Land grabbing and global governance: critical perspectives. *Globalizations* 10(1), 1-23.
- McMichael, P. (2012) The land grab and corporate food regime restructuring. *Journal of Peasant Studies* 39(3-4): 681-701.
- Murphy, S., Burch, D., and Clapp, J. (2012) *Cereal secrets: The world's largest grain traders and global agriculture*. Oxford: Oxfam.
- Sklair, L. (2000) *The transnational capitalist class*. Oxford: Blackwell.
- Wilkinson, J. (2009) Globalization of agribusiness and developing world food systems. *Monthly Review* 61(4): 749-768.

## 16. A ESTRANGEIRIZAÇÃO DE TERRAS E AS LUTAS DOS MOVIMENTOS SOCIOTERRITORIAIS CAMPONESES NO BRASIL

Eraldo da Silva Ramos Filho<sup>25</sup>

Eixo temático: Dinámicas históricas, estructurales de la concentración y el acaparamiento de tierras y territorios en las Américas: Abordajes teóricos y metodológicos.

O presente trabalho busca discutir dois processos geográficos integrantes da questão agrária brasileira: a estrangeirização de terras e as lutas por terras e reforma agrária realizadas pelos movimentos socioterritoriais camponeses. A partir da chave teórica da acumulação por espoliação (Harvey, 2005) discuto a territorialização das corporações transnacionais e governos no campo brasileiro, mediante a expansão dos respectivos domínios fundiários. E, confronto este movimento com a espacialização da luta pela terra e territorialização dos assentamentos de reforma agrária.

Neste princípio de século XXI notadamente o primeiro processo tem despertado a atenção de governos, corporações transnacionais, fundos derivativos, especuladores, pesquisadores, movimentos socioterritoriais, etc., situados nos países do Norte e do Sul. Diversos têm sido os estudos técnicos que catalogam os estoques de natureza, os documentos de organizações sociais que denunciam ação de agentes estrangeiros no território, as mudanças nas normas jurídicas fundiárias e ambientais dos Estados nacionais, encontros de expertos, a produção de artigos científicos, etc.

---

<sup>25</sup> Professores dos cursos de graduação e pós-graduação em Geografia da Universidade Federal de Sergipe (UFS), Brasil, onde coordena o Laboratório de Estudos Rurais e Urbanos (LABERUR). Coodenador do GT CLACSO: Desarrollo Rural: estudios críticos (2016 – 2019). [eramosfilho@gmail.com](mailto:eramosfilho@gmail.com)

Diante do processo do aprofundamento da crise estrutural do capital, com a eclosão da bolha imobiliária norte-americana em 2007, verificou-se a intensificação do deslocamento de capitais disponíveis, para setores que em que se vislumbrassem possibilidades lucrativas de reinvestimento e maior segurança diante de uma conjuntura internacional de incertezas. Rapidamente reforçou-se a escala do globo inteiro no contexto desta movimentação por reprodução ampliada e a agricultura desenhou-se como possibilidade.

A primeira década do século XXI foi marcada pela corrida dos capitais disponíveis para a agricultura, cujo um dos desdobramentos foi os investimentos para produção de agrocombustíveis, sob o discurso da necessidade de combater o aquecimento global, falácia desnudada por François Houtart (2010); outro movimento direcionou-se à especulação nas bolsas de valores com as *commodities*, agravando a crise alimentar mundial. Ademais, verificou-se a busca dos atores capitalistas em estabelecer o domínio privado das terras, águas e biodiversidade.

Conseqüentemente, amplia-se a ofensiva pela apropriação privada, mercadorização e mercantilização dos bens comuns, cujo único objetivo é auferir a renda fundiária extraordinária em sua forma diferencial ou absoluta. Este processo é o de territorialização dos monopólios, compreendida como a expansão dos seus domínios territoriais (OLIVEIRA, 1997). Este movimento impacta brutalmente os sujeitos que vivem das terras, das águas e biodiversidade e gera lutas de resistência pela permanência no território, bem como de busca por sua (re)territorialização.

No caso brasileiro, o estudo da bibliografia sobre o tema revela que ambos, estrangeirização de terras e lutas por terras, integram a condição de expansão desigual, contraditória e combinada do capitalismo na agricultura. Portanto, são processos históricos da questão agrária brasileira, marcando-a profundamente há décadas. A apropriação de terras por estrangeiros remonta o período da “modernização conservadora”, marcando as estratégias dos



governos militares de inserção subalternizada do Brasil no capitalismo monopolista internacional e perseguição aos camponeses em movimento nas Ligas Camponesas reivindicando a reforma agrária (OLIVEIRA, 2010).

Nesta década, a estrangeirização de terras permanece como um processo integrante da questão agrária brasileira, no marco de um governo pós-neoliberal protagonizado pelo Partido dos Trabalhadores (PT), na sua crença em um governo de conciliação de classes<sup>26</sup>, institui uma política ofensiva de financiamento público para estimular a formação de corporações globais brasileiras, que passam também a demandar terras no exterior, notadamente na África e em Cuba, contando o *now how* da Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária. Por outro lado, o governo empreende ações de substituição da reforma agrária por políticas de compensatórias de transferência de renda, com o objetivo de combate (RAMOS FILHO, 2014).

Estudos recentes demonstram que entre 2007 e 2010, houve um crescimento de 13,4% da área dos imóveis apropriada por estrangeiros no país, o que abrange 34.371 imóveis e 4.349.074 ha (área que assemelha-se ao território da Dinamarca). Em que pese o percentual destes domínios registrados oficialmente representarem apenas 0,56% da área cadastrada, o tema da soberania precisar ser melhor investigado, tendo em vista a capacidade de exercício do poder destes setores mediante a realização de lobbies e grupos de interesse no cenário político nacional.

Brasil - Evolução da estrangeirização de terras no Brasil – 2007 - 2010

Período	Nº imóveis	Área	Crescimento em relação a 2007	% área cadastrada
---------	------------	------	-------------------------------	-------------------

<sup>26</sup>No momento de elaboração deste resumo expandido, as classes dominantes, particularmente os ruralistas, avançavam da Câmara dos Deputados e no Senado da República com um golpe de Estado, contra a Presidente Dilma Vana Rousseff. Acusam-na de crime de responsabilidade fiscal, por ter utilizado recursos de bancos públicos para pagar compromissos com o crédito agrícola para a agricultura familiar, acima do orçamento previsto pelo congresso nacional. Em que pese esta ser ter sido uma manobra fiscal, os juristas não atestam a existência de crime neste ato.

			Área nº absoluto	%	
2007	33.219	3.834.510			0,5
2008	34.632	4.037.667	203.157	5,29	0,52
2010	34.371	4.349.074	514.564	13,41	0,56

Fonte: SAUER e LEITE, 2012; OLIVEIRA, 2010; INCRA.

Organização: Eraldo da Silva Ramos Filho

Neste ano de 2015 o DATALUTA: Banco de Dados da Luta pela Terra inaugurou a seção de estrangeirização de terras no Brasil. O estudo que tem ênfase nas empresas do agronegócio que atuam no país e revela 90 empresas estrangeiras ou empresas brasileiras com capital estrangeiro, providas de 19 países que atuam no setor agronegócios (agroquímicos, motomecanização e commodities agrícolas, minerais e energia) e são predominantemente do EUA, Japão, Brasil, Reino Unido e Argentina .

Contudo o campo brasileiro, como consequência direta deste processo continua marcado pela conflitualidade, violência e barbárie. Somente no ano de 2015, a Comissão Pastoral da Terra registrou 1.217 conflitos no campo, que envolveu 816.837 pessoas em 21.387.160 hectares, que resultaram em 50 assassinatos (39% a mais que no ano anterior), 59 tentativas de assassinatos, 144 ameaças de morte, prisão de 80 camponeses e 80 trabalhadores regatados da condição de escravização do trabalho. Somente em 2014 o Banco de Dados da Luta pela Terra registrou 339.334 trabalhadores rurais realizando manifestações reivindicatórias e contestatórias em todo o território nacional. Em que pesem os conflitos, a postura do governo tem sido a manutenção do congelamento da política nacional de reforma agrária.

### **Referências bibliográficas**

COMISSÃO PASTORAL DA TERRA. **Conflitos no Campo Brasil 2003**. Goiânia: CPT, 2004

FERNANDES, Bernardo Mançano. Questão Agrária: conflitualidade e desenvolvimento territorial. In: **Luta pela Terra, Reforma Agrária e Gestão de Conflitos no Brasil**. Antônio Márcio Buainain (Editor). Editora da Unicamp, 2005.

GARCIA, Antonio. **Dinámica de las reformas agrarias en América Latina**. 3 ed. Medellin/Bogotá: Editorial La Oveja Negra, Bogotá, 1970.

GIRARDI, Eduardo Paulon. (coord.) et al. **DATALUTA: Banco de Dados da Luta Pela Terra**, 2014. Presidente Prudente: FCT/NERA, 2015. Universidade Estadual Paulista, 2011. Disponível em: [http://www2.fct.unesp.br/nera/projetos/dataluta\\_brasil\\_2014.pdf](http://www2.fct.unesp.br/nera/projetos/dataluta_brasil_2014.pdf).

HARVEY, David. **O novo imperialismo**. 2 ed. São Paulo: Edições Loyola, 2005

HOUTART, François. **A agroenergia: solução para o clima ou da crise para o capital?** Petrópolis/RJ: Editora Vozes, 2010.

OLIVEIRA, Ariovaldo Umbelino. Os posseiros voltam a assumir o protagonismo da luta camponesa no Brasil. In: COMISSÃO PASTORAL DA TERRA. **Conflitos no campo Brasil 2010**. Goiânia: CPT, 2011. Disponível em < [www.cptnacional.org.br](http://www.cptnacional.org.br) >

\_\_\_\_\_. A questão da aquisição de terras por estrangeiros no Brasil: um retorno aos dossiês. In: **Revista Agrária**. São Paulo, n. 12, 2010, p. 3 – 113. Disponível em: <<http://www.revistas.usp.br/agraria/article/view/702>>.

\_\_\_\_\_. **A agricultura camponesa no Brasil**. 3 ed. São Paulo: Contexto, 1997. (Caminhos da geografia).

RAMOS FILHO, Eraldo da Silva. A substituição da reforma agrária por programas de combate à pobreza e à miséria no Brasil. In: TELLO, S. P., DAMIAN, A., DEDECA, C. S., ORTEGA, D. (Org.). **Multidimensionalidad de la pobreza: propuesta para su definición y evaluación en America Latina y Caribe**. 1ed. Buenos Aires: CLACSO-CROP, 2014, v. 1, p. 30-70. Disponível em: < <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20131204115049/Multidimensionalidad.pdf> >. Acesso em 12 mar. 2015.

\_\_\_\_\_. A contrarreforma agrária no Brasil no início do século XXI. In: CONCEIÇÃO, Alexandrina Luz., et. all. (orgs.). **O capital e a ocupação de terras/territórios**. São Cristóvão: Editora UFS, 2013a, p. 243 - 300.

\_\_\_\_\_. **Movimentos socioterritoriais, a reforma agrária de mercado do Banco Mundial e o combate a pobreza rural: os casos do MST, CONTAG e MARAM**. Subordinação ou resistência camponesa. São Paulo/Buenos Aires: Outras Expressões, CLACSO, 2013b. Disponível em: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20140820043916/MovimentosSocioterritoriais.pdf>.

SAUER, Sérgio; LEITE, Sérgio Pereira. Expansão agrícola, preços e apropriação de terras por estrangeiros no Brasil. In: **Revista de economia e sociologia rural**. Brasília, v. 50, n. 3, jul-set., 2012. Disponível em: <http://www.scielo.br/pdf/resr/v50n3/a07v50n3.pdf>.



## **VIERNES 26 DE AGOSTO: LUCHAS POR LA TIERRA, EL AGUA Y LOS BOSQUES EN CONTEXTOS DE POSCONFLICTO**

### **17. FROM REBELS TO PEASANTS AND BACK AGAIN? THE IMPACT OF (VIOLENT) RESISTANCE AGAINST LAND DEALS ON POST-CONFLICT DYNAMICS**

Anne Hennings<sup>27</sup>

In recent years, various forms of resistance have become a constant companion of large-scale land deals throughout countries of the Global South. Although a hot topic of debate, the impact of land deals and emerging resistance on post-conflict settings, where access to and control over land and certain territories remain highly contested for years, is underexplored in the literature. Yet, the land rush phenomenon – initially perceived as promising in terms of peacebuilding and reconstruction – and particularly related issues of eviction and contestation pose a serious risk to fragile post-war societies. This paper explores how contentious politics directed against large-scale land deals play out in post-conflict settings and hence, affect conflict transformation dynamics as well as the risk of (anew) armed conflict. I unpack micro-politics of contestation and put special emphasis on the interplay of (un)peaceful post-war relations and the role of violence. In the aftermath of war, it is common practice to allocate land to ex-combatants in the context of reintegration schemes or appeasement strategies in order to enable them to fully resume peasant life and/or to rebuild their livelihoods. Accordingly, former rebels are not only particularly affected by land acquisitions but also seem to show even stronger motives to resist. In instances of governmental coercion,

---

<sup>27</sup> University of Muenster

repression, or disregard everyday resistance or advocacy politics may, hence take a backseat in favor of more confrontational overt forms of resistance. In this respect, I address the following questions: How do applied means of (violent) contestation against land deals relate to the individual experience of violence or the communities' war history? In which ways do resisting groups link their campaigns with other (pre-war) grievances or (post-war) struggles? By referring to findings from extensive ethnographic field research in Cambodia, I exemplarily illustrate how former Khmer Rouge rebels are involved in resisting land deals and how this shapes contentious politics.

## 18. LA HUELLA GEOGRÁFICA<sup>28</sup> ESPACIO VITAL, ARRAIGO O

### CONTROL TERRITORIAL PARA LA ACUMULACIÓN.

Flavio Bladimir Rodríguez.<sup>29</sup>

Esta ponencia propone una el análisis geopolítico de la huella geográfica del acaparamiento y la concentración de tierras retomando la noción de espacio socialmente necesario para la existencia y reproducción de una comunidad garantizada por el poder sobre un espacio o ejercicio de territorialidad. Para esto inicialmente, presenta el indicador huella ecológica e incorpora la noción clásica de espacio vital, distanciándose de su comprensión y uso por parte de la geopolítica clásica alemana. En un segundo momento, incorpora las nociones de metabolismo social, brecha metabólica y acumulación primitiva como categorías analíticas integradas al análisis de huella geográfica. En un apartado final desarrolla algunos análisis de la huella geográfica a distintas escalas y en el marco de los conflictos de la geopolítica interna colombiana.

---

<sup>28</sup> La noción de huella geográfica es propuesta en este artículo como categoría de análisis geopolítico, para el abordaje de las relaciones urbano rurales y de los flujos económicos materiales y financieros en las regiones metropolitanas o a escala nacionales e internacionales. El planteamiento de esta categoría está sustentado en dos investigaciones que abordan las relaciones urbano-rurales y los procesos de configuración de conglomerados urbanos regionales y sus relaciones con el mercado mundial. El caso de Bogotá Colombia en *De la huella ecológica al control territorial mediado por el abasto alimentario de Bogotá (1970-2002)* 2004 y el caso Rosario Argentina en *Desarrollo local o saqueo neo-colonial: el circuito agroalimentario de la economía social en el conglomerado urbano regional de Rosario y el sur de Santa Fe (1970-2010)*. Buenos Aires, 2011. También se sustenta en un avance del estado del conocimiento sobre concentración y acaparamiento de tierras en América Latina. El autor agradece a las colegas Laura Rincón y Laura Gutiérrez por los comentarios de forma y contenido realizados a este documento.

<sup>29</sup> Universidad Externado de Colombia Programa de geografía, Area Conflicto y Dinamica Social.



La huella ecológica es un indicador ambiental que indaga específicamente por la sostenibilidad territorial a distintas escalas. Este propone medir el impacto de una comunidad humana sobre su entorno, para ello transforma todos los consumos de una población en unidades de superficie de tierras. El indicador entonces equivale a la cuantía en tierra o superficies y volúmenes de agua requeridos para producir los recursos que en un periodo de tiempo, consume la población de un municipio, una ciudad, un país o el planeta. Los cálculos más recientes estiman que la huella global excede la capacidad del planeta y que en menos tres décadas, se necesitaría dos planetas más para acceder a recursos que hagan posible el consumo promedio mundial.<sup>30</sup>

El horizonte metodológico de la huella geográfica no se propone el refinamiento o redefinición de un indicador de mayor precisión, basado predominantemente en la concepción de capacidad de carga, como ya fue realizado en el planteamiento de la huella ecológica, con sus pertinentes y limitadas estimaciones. La huella geográfica se propone en cambio un análisis geopolítico, espacial e histórico de los flujos y territorios controlados por una población para suplir las condiciones de existencia o niveles de consumo vinculados a un modo de vida configurado socialmente. Para ello este análisis recupera lo mejor de la noción de espacio vital acuñada por el geógrafo Ratzel, que formula la necesidad de territorio de una estipulada sociedad, que es variable según su bagaje tecnológico, sus activos demográficos o los recursos naturales disponibles. Así, toda sociedad necesita de un territorio en tanto espacio vital, su amparo y arraigo pasa a ser un

---

<sup>30</sup> Ewing B., S. Goldfinger, A. Oursler, A. Reed, D. Moore, and M. Wackernagel. 2009. The Ecological Footprint Atlas 2009. Oakland: Global Footprint Network.

“La Huella Ecológica mide la cantidad de tierra y mar biológicamente productivos que un individuo, una región, toda la humanidad, o determinada actividad humana requiere para producir los recursos que consume y absorber los desechos que genera, y compara esta medida con cuánta área de tierra y mar está disponible.” “Hoy la humanidad utiliza el equivalente de 1.4 planetas cada año. Esto significa que ahora le tarda a la tierra un año y cinco meses para regenerar lo que utilizamos en un año.” Ver en <http://www.footprintnetwork.org>.

imperativo de la historia. La historia es vista entonces como una disputa por el espacio, en la que los más fuertes serán los ganadores<sup>31</sup>.

Estos planteamientos realizados por Ratzel se fundamentaron en un darwinismo social, propio del pensamiento de su época, para indagar por la relación entre organismo y su habitat, inquietudes que posteriormente fundamentarían a la ciencia ecológica y con ella al determinismo ambiental de finales del siglo XIX.<sup>32</sup> La categoría de espacio vital cuenta entonces con una raíz en la biogeografía<sup>33</sup> que es trasladada al análisis de la consolidación de los estados y a la justificación nacionalista de la expansión de las fronteras, cuando el territorio de los estados se hace mayor, crece también su fuerza colectiva, su riqueza, su poder y, finalmente, su duración. Por ello un Estado debe producir la mayor parte de sus bienes requeridos, caso contrario debe articular o absorber, otros territorios que pueden contribuir a consolidar su economía. Así “la tendencia a ocupar cada vez mayores espacios se encuentra en la esencia del mismo progreso”<sup>34</sup> y desarrollo. Esta ponencia se propone realizar un análisis del fenómeno de acaparamiento internacional de tierras a partir de las nociones de huella ecológica y huella geográfica.

---

<sup>31</sup> Antonio Carlos Robert Moraes, En Ratzel, A antropogeografía de Ratzel: Indicaciones, 1990, p 23-24.

<sup>32</sup> Lorenzo Lopez Trigo, Comentario: Las leyes del crecimiento espacial de los Estados, en el contexto del determinismo geográfico ratzeliano, en Geopolíticas, 2011.p.159

<sup>33</sup> La biogeografía es la ciencia que estudia la distribución de los seres vivos sobre la tierra, así como los procesos que la han originado, que la modifican y que la pueden hacer desaparecer.

<sup>34</sup> Lorenzo Lopez Trigo, Comentario: Las leyes del crecimiento espacial de los Estados, en el contexto del determinismo geográfico ratzeliano, en Geopolíticas, 2011.p.160.